

Dotyczy: Przetarg nieograniczony na usługę polegającą na wykonaniu „Dokumentacji przyrodniczej na potrzeby planu ochrony rezerwatów przyrody:

- 1) Część I: Olszak,
- 2) Część II: Staw Nowokuźnicki,
- 3) Część III: Komorzno,
- 4) Część IV: Krzywiczyny,
- 5) Część V: Barucice

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie przepisów art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164), zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamiam o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej w przetargu nieograniczonym na usługę polegającą na wykonaniu „Dokumentacji przyrodniczej na potrzeby planu ochrony rezerwatów przyrody:

- 1) Część I: Olszak,
- 2) Część II: Staw Nowokuźnicki,
- 3) Część III: Komorzno,
- 4) Część IV: Krzywiczyny,
- 5) Część V: Barucice”

przez Wykonawcę:

- 1) LEMITOR Ochrona Środowiska Sp. z o.o., ul. Jana Długosza 40, 51-162 Wrocław, który złożył ofertę najkorzystniejszą w części I.
- 2) EMPEKO S.A., ul. Młeczowa 3A, 61-680 Poznań, który złożył ofertę najkorzystniejszą w części II.
- 3) AERDO GROUP dr Agnieszka Salasa – Orpych, ul. Dehnelów 2, 41-250 Czeladź, który złożył ofertę najkorzystniejszą w części III.
- 4) LEMITOR Ochrona Środowiska Sp. z o.o., ul. Jana Długosza 40, 51-162 Wrocław, który złożył ofertę najkorzystniejszą w części IV.
- 5) AERDO GROUP dr Agnieszka Salasa – Orpych, ul. Dehnelów 2, 41-250 Czeladź, który złożył ofertę najkorzystniejszą w części V.

Część I

Oferty złożyli Wykonawcy:

Nazwa (firma), siedziba, adres Wykonawcy	Kryteria	Punktacja za poszczególne kryteria	Łączna punktacja
LEMITOR Ochrona Środowiska Sp. z o.o., ul. Jana Długosza 40, 51-162 Wrocław,	Cena 96 % Kryterium społeczne 2% Kryterium środowiskowe 2%	12 177,00 zł 2 pkt 2 pkt	100 pkt
AERDO GROUP dr Agnieszka Salasa – Orpych, ul. Dehnelów 2, 41-250 Czeladź	Cena 96 % Kryterium społeczne 2% Kryterium środowiskowe	16 482,00 zł 0 pkt 2 pkt	72,93 pkt

	2%		
Klub Przyrodników, ul. 1 Maja 22, 66-200 Świebodzin	Cena 96 % Kryterium społeczne 2% Kryterium środowiskowe 2%	19 680,00 zł 0 pkt 2 pkt	61,4 pkt
Gobio- Usługi Przyrodnicze Michał Mięśkowski, ul. Bażyńskich 38/50, 87-100 Toruń	Cena 96 % Kryterium społeczne 2% Kryterium środowiskowe 2%	19 680,00 zł 0 pkt 2 pkt	Oferta odrzucona
KRAMEKO Sp. z o.o., ul. Mazowiecka 108, 30-023 Kraków	Cena 96 % Kryterium społeczne 2% Kryterium środowiskowe 2%	20 541,00 zł 2 pkt 2 pkt	60,91 pkt
Bartosz Startek, ul. Biała 8, 70-730 Szczecin	Cena 96 % Kryterium społeczne 2% Kryterium środowiskowe 2%	24 477,00 zł 0 pkt 2 pkt	49,76 pkt
EMPEKO S.A., ul. Mleczowa 3A, 61-680 Poznań	Cena 96 % Kryterium społeczne 2% Kryterium środowiskowe 2%	29 000,00 zł 0 pkt 2 pkt	42,31 pkt
Centrum Ochrony Mokrdeł, ul. Cieszkowskiego 1/3 lok. 31, 01-636 Warszawa	Cena 96 % Kryterium społeczne 2% Kryterium środowiskowe	50 300,00 zł 0 pkt	Oferta odrzucona

	2%	2 pkt	
--	----	-------	--

Jednocześnie informuję, że:

1. z postępowania wykluczono Wykonawcę: (podać uzasadnienie faktyczne i prawne)

a) Gobio- Usługi Przyrodnicze Michał Mięśikowski, ul. Bażyńskich 38/50, 87-100 Toruń
 Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2) pkt 4 ustawy Pzp, w związku z § 7 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231)

Uzasadnienie faktyczne: W toku badania oferty w.w Wykonawcy stwierdzono, że nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Pismem z dnia 12.01.2016 r., na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwano Wykonawcę do złożenia brakujących dokumentów. Wykonawca nie złożył dokumentów w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego (do Zamawiającego wpłynęły jedynie skany dokumentów na adres poczty elektronicznej). Zgodnie z cytowanym wyżej rozporządzeniem, dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę.

b) Centrum Ochrony Mokradeł, ul. Cieszkowskiego 1/3 lok. 31, 01-636 Warszawa

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: W toku badania oferty w.w Wykonawcy stwierdzono, że nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Pismem z dnia 12.01.2016 r., na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwano Wykonawcę do złożenia brakujących dokumentów. Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu nie później niż na dzień, w którym upłynął termin składania ofert.

2. Odrzucono ofertę wykonawcy: (podać uzasadnienie faktyczne i prawne)

a) Gobio- Usługi Przyrodnicze Michał Mięśikowski, ul. Bażyńskich 38/50, 87-100 Toruń

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

b) Centrum Ochrony Mokradeł, ul. Cieszkowskiego 1/3 lok. 31, 01-636 Warszawa

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

3. Umowa może zostać zawarta w terminie, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Część II

Oferty złożyli Wykonawcy:

Nazwa (firma), siedziba, adres Wykonawcy	Kryteria	Punktacja za poszczególne kryteria	Łączna punktacja
EMPEKO S.A., ul. Mleczowa 3A, 61-680 Poznań	Cena 96 % Kryterium społeczne 2% Kryterium środowiskowe 2%	15 000,00 zł 2 pkt 2 pkt	100 pkt

Klub Przyrodników, ul. 1 Maja 22, 66-200 Świebodzin	Cena 96 % Kryterium społeczne 2% Kryterium środowiskowe 2%	17 220,00 zł 2 pkt 2 pkt	87,62 pkt
LEMITOR Ochrona Środowiska Sp. z o.o., ul. Jana Długosza 40, 51-162 Wrocław,	Cena 96 % Kryterium społeczne 2% Kryterium środowiskowe 2%	17 097,00 zł 0 pkt 2 pkt	86,23 pkt
Gobio- Usługi Przyrodnicze Michał Mięsikowski, ul. Bażyńskich 38/50, 87-100 Toruń	Cena 96 % Kryterium społeczne 2% Kryterium środowiskowe 2%	18 450,00 zł 0 pkt 2 pkt	Oferta odrzucona
AERDO GROUP dr Agnieszka Salasa – Orpych, ul. Dehnelów 2, 41-250 Czeladź	Cena 96 % Kryterium społeczne 2% Kryterium środowiskowe 2%	23 247,00 zł 0 pkt 2 pkt	63,94 pkt
KRAMEKO Sp. z o.o., ul. Mazowiecka 108, 30-023 Kraków	Cena 96 % Kryterium społeczne 2% Kryterium środowiskowe 2%	23 862,00 zł 0 pkt 2 pkt	62,35 pkt
Bartosz Startek, ul. Biała 8, 70-730 Szczecin	Cena 96 % Kryterium społeczne 2% Kryterium środowiskowe 2%	29 889,00 zł 0 pkt 2 pkt	Oferta odrzucona

Jednocześnie informuję, że:

1. z postępowania wykluczono Wykonawcę: (podać uzasadnienie faktyczne i prawne)

a) Gobio- Usługi Przyrodnicze Michał Mięsikowski, ul. Bażyńskich 38/50, 87-100 Toruń
Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, w związku z § 7 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231)

Uzasadnienie faktyczne: W toku badania oferty w.w Wykonawcy stwierdzono, że nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Pismem z dnia 12.01.2016 r., na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwano Wykonawcę do złożenia brakujących dokumentów. Wykonawca nie złożył dokumentów w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego (do Zamawiającego wpłynęły jedynie skany dokumentów na adres poczty elektronicznej). Zgodnie z cytowanym wyżej rozporządzeniem, dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę.

b) Bartosz Startek, ul. Biała 8, 70-730 Szczecin

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: W toku badania oferty w.w Wykonawcy stwierdzono, że nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Pismem z dnia 12.01.2016 r., na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwano Wykonawcę do złożenia wyjaśnień i brakujących dokumentów. Wykonawca złożył dokumenty w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego lecz nadal nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do części II.

2. Odrzucono ofertę wykonawcy: (podać uzasadnienie faktyczne i prawne)

a) Gobio- Usługi Przyrodnicze Michał Mięsikowski, ul. Bażyńskich 38/50, 87-100 Toruń

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

b) Bartosz Startek, ul. Biała 8, 70-730 Szczecin

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

3. Umowa może zostać zawarta w terminie, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Część III

Oferty złożyli Wykonawcy:

Nazwa (firma), siedziba, adres Wykonawcy	Kryteria	Punktacja za poszczególne kryteria	Łączna punktacja
AERDO GROUP dr Agnieszka Salasa – Orpych, ul. Dehnelów 2, 41-250 Czeladź	Cena 96 % Kryterium społeczne 2% Kryterium środowiskowe 2%	7 134,00 zł 0 pkt 2 pkt	98 pkt
LEMITOR Ochrona Środowiska Sp. z o.o., ul. Jana Długosza 40, 51-162 Wrocław,	Cena 96 % Kryterium społeczne 2%	8 548,50 zł 2 pkt	84,12 pkt

	Kryterium środowiskowe 2%	2 pkt	
Klub Przyrodników, ul. 1 Maja 22, 66-200 Świebodzin	Cena 96 % Kryterium społeczne 2% Kryterium środowiskowe 2%	14 760,00 zł 0 pkt 2 pkt	48,39 pkt
EMPEKO S.A., ul. Mleczowa 3A, 61-680 Poznań	Cena 96 % Kryterium społeczne 2% Kryterium środowiskowe 2%	17 000,00 zł 0 pkt 2 pkt	42,29 pkt
Gobio- Usługi Przyrodnicze Michał Mięsikowski, ul. Bażyńskich 38/50, 87-100 Toruń	Cena 96 % Kryterium społeczne 2% Kryterium środowiskowe 2%	18 450,00 zł 0 pkt 2 pkt	Oferta odrzucona
KRAMEKO Sp. z o.o., ul. Mazowiecka 108, 30-023 Kraków	Cena 96 % Kryterium społeczne 2% Kryterium środowiskowe 2%	19 557,00 zł 2 pkt 2 pkt	39,02 pkt
Bartosz Startek, ul. Biała 8, 70-730 Szczecin	Cena 96 % Kryterium społeczne 2% Kryterium środowiskowe 2%	24 477,00 zł 0 pkt 2 pkt	29,98 pkt
Centrum Ochrony Mokradeł, ul. Cieszkowskiego 1/3 lok. 31, 01-636 Warszawa	Cena 96 % Kryterium społeczne 2% Kryterium środowiskowe	46 900,00 zł 0 pkt 2 pkt	Oferta odrzucona

	2%		
--	----	--	--

Jednocześnie informuję, że:

1. z postępowania wykluczono Wykonawcę: (podać uzasadnienie faktyczne i prawne)

a) Gobio- Usługi Przyrodnicze Michał Mięsikowski, ul. Bażyńskich 38/50, 87-100 Toruń
 Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, w związku z § 7 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231)

Uzasadnienie faktyczne: W toku badania oferty w.w Wykonawcy stwierdzono, że nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Pismem z dnia 12.01.2016 r., na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwano Wykonawcę do złożenia brakujących dokumentów. Wykonawca nie złożył dokumentów w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego (do Zamawiającego wpłynęły jedynie skany dokumentów na adres poczty elektronicznej). Zgodnie z cytowanym wyżej rozporządzeniem, dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę.

b) Centrum Ochrony Mokradeł, ul. Cieszkowskiego 1/3 lok. 31, 01-636 Warszawa

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: W toku badania oferty w.w Wykonawcy stwierdzono, że nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Pismem z dnia 12.01.2016 r., na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwano Wykonawcę do złożenia brakujących dokumentów. Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu nie później niż na dzień, w którym upłynął termin składania ofert.

2. Odrzucono ofertę wykonawcy: (podać uzasadnienie faktyczne i prawne)

a) Gobio- Usługi Przyrodnicze Michał Mięsikowski, ul. Bażyńskich 38/50, 87-100 Toruń

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

b) Centrum Ochrony Mokradeł, ul. Cieszkowskiego 1/3 lok. 31, 01-636 Warszawa

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

3. Umowa może zostać zawarta w terminie, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Część IV

Oferty złożyli Wykonawcy:

Nazwa (firma), siedziba, adres Wykonawcy	Kryteria	Punktacja za poszczególne kryteria	Łączna punktacja
LEMITOR Ochrona Środowiska Sp. z o.o., ul. Jana Długosza 40, 51-162 Wrocław,	Cena 96 % Kryterium społeczne 2% Kryterium środowiskowe 2%	12.177,00 zł 2 pkt 2 pkt	100 pkt

Klub Przyrodników, ul. 1 Maja 22, 66-200 Świebodzin	Cena 96 % Kryterium społeczne 2% Kryterium środowiskowe 2%	12 300,00 zł 0 pkt 2 pkt	97,04 pkt
AERDO GROUP dr Agnieszka Sałasa – Orpych, ul. Dehnelów 2, 41-250 Czeladź	Cena 96 % Kryterium społeczne 2% Kryterium środowiskowe 2%	12 669,00 zł 0 pkt 2 pkt	94,27 pkt
EMPEKO S.A., ul. Mleczowa 3A, 61- 680 Poznań	Cena 96 % Kryterium społeczne 2% Kryterium środowiskowe 2%	13 000,00 zł 0 pkt 2 pkt	91,92 pkt
Gobio- Usługi Przyrodnicze Michał Mięsikowski, ul. Bażyńskich 38/50, 87-100 Toruń	Cena 96 % Kryterium społeczne 2% Kryterium środowiskowe 2%	17 220,00 zł 0 pkt 2 pkt	Oferta odrzucona
KRAMEKO Sp. z o.o., ul. Mazowiecka 108, 30-023 Kraków	Cena 96 % Kryterium społeczne 2% Kryterium środowiskowe 2%	20 541,00 zł 2 pkt 2 pkt	60,91 pkt
Bartosz Startek, ul. Biała 8, 70-730 Szczecin	Cena 96 % Kryterium społeczne 2% Kryterium środowiskowe 2%	24 477,00 zł 0 pkt 2 pkt	49,76 pkt
Centrum Ochrony Mokradeł, ul. Cieszkowskiego 1/3 lok. 31, 01-636	Cena 96 %	42 900,00 zł	Oferta

Warszawa	Kryterium społeczne 2%	0 pkt	odrzucona
	Kryterium środowiskowe 2%	2 pkt	

Jednocześnie informuję, że:

1. z postępowania wykluczono Wykonawcę: (podać uzasadnienie faktyczne i prawne)

a) Gobio- Usługi Przyrodnicze Michał Mięsikowski, ul. Bażyńskich 38/50, 87-100 Toruń
 Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, w związku z § 7 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231)

Uzasadnienie faktyczne: W toku badania oferty w.w Wykonawcy stwierdzono, że nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Pismem z dnia 12.01.2016 r., na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwano Wykonawcę do złożenia brakujących dokumentów. Wykonawca nie złożył dokumentów w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego (do Zamawiającego wpłynęły jedynie skany dokumentów na adres poczty elektronicznej). Zgodnie z cytowanym wyżej rozporządzeniem, dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę.

b) Centrum Ochrony Mokradeł, ul. Cieszkowskiego 1/3 lok. 31, 01-636 Warszawa

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: W toku badania oferty w.w Wykonawcy stwierdzono, że nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Pismem z dnia 12.01.2016 r., na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwano Wykonawcę do złożenia brakujących dokumentów. Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu nie później niż na dzień, w którym upłynął termin składania ofert.

2. Odrzucono ofertę wykonawcy: (podać uzasadnienie faktyczne i prawne)

a) Gobio- Usługi Przyrodnicze Michał Mięsikowski, ul. Bażyńskich 38/50, 87-100 Toruń

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

b) Centrum Ochrony Mokradeł, ul. Cieszkowskiego 1/3 lok. 31, 01-636 Warszawa

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

3. Umowa może zostać zawarta w terminie, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Część V

Oferty złożyli Wykonawcy:

Nazwa (firma), siedziba, adres Wykonawcy	Kryteria	Punktacja za poszczególne kryteria	Łączna punktacja
AERDO GROUP dr Agnieszka Salasa – Orpych, ul. Dehnelów 2, 41-250 Czeladź	Cena 96 % Kryterium	16 482,00 zł 0 pkt	98 pkt

	społeczne 2% Kryterium środowiskowe 2%	2 pkt	
LEMITOR Ochrona Środowiska Sp. z o.o., ul. Jana Długosza 40, 51-162 Wrocław,	Cena 96 % Kryterium społeczne 2% Kryterium środowiskowe 2%	21 894,00 zł 2 pkt 2 pkt	76,27 pkt
Klub Przyrodników, ul. 1 Maja 22, 66-200 Świebodzin	Cena 96 % Kryterium społeczne 2% Kryterium środowiskowe 2%	22 140,00 zł 0 pkt 2 pkt	73,47 pkt
Bartosz Startek, ul. Biała 8, 70-730 Szczecin	Cena 96 % Kryterium społeczne 2% Kryterium środowiskowe 2%	24 477,00 zł 2 pkt 2 pkt	68,64 pkt
Gobio- Usługi Przyrodnicze Michał Mięsikowski, ul. Bazyńskich 38/50, 87-100 Toruń	Cena 96 % Kryterium społeczne 2% Kryterium środowiskowe 2%	24 600,00 zł 0 pkt 2 pkt	Oferta odrzucona
EMPEKO S.A., ul. Mleczowa 3A, 61-680 Poznań	Cena 96 % Kryterium społeczne 2% Kryterium środowiskowe 2%	29 000,00 zł 0 pkt 2 pkt	56,56 pkt
KRAMEKO Sp. z o.o., ul. Mazowiecka 108, 30-023 Kraków	Cena 96 % Kryterium społeczne 2%	33 579,00 zł 2 pkt	51,12 pkt

	Kryterium środowiskowe 2%	2 pkt	
Centrum Ochrony Mokradeł, ul. Cieszkowskiego 1/3 lok. 31, 01-636 Warszawa	Cena 96 % Kryterium społeczne 2% Kryterium środowiskowe 2%	61 600,00 zł 0 pkt 2 pkt	Oferta odrzucona

Jednocześnie informuję, że:

1. z postępowania wykluczono Wykonawcę: (podać uzasadnienie faktyczne i prawne)

a) Gobio- Usługi Przyrodnicze Michał Mięsikowski, ul. Bażyńskich 38/50, 87-100 Toruń
 Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, w związku z § 7 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231).

Uzasadnienie faktyczne: W toku badania oferty w.w Wykonawcy stwierdzono, że nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Pismem z dnia 12.01.2016 r., na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwano Wykonawcę do złożenia brakujących dokumentów. Wykonawca nie złożył dokumentów w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego (do Zamawiającego wpłynęły jedynie skany dokumentów na adres poczty elektronicznej). Zgodnie z cytowanym wyżej rozporządzeniem, dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę.

b) Centrum Ochrony Mokradeł, ul. Cieszkowskiego 1/3 lok. 31, 01-636 Warszawa

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: W toku badania oferty w.w Wykonawcy stwierdzono, że nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Pismem z dnia 12.01.2016 r., na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwano Wykonawcę do złożenia brakujących dokumentów. Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu nie później niż na dzień, w którym upłynął termin składania ofert.

2. Odrzucono ofertę wykonawcy: (podać uzasadnienie faktyczne i prawne)

a) Gobio- Usługi Przyrodnicze Michał Mięsikowski, ul. Bażyńskich 38/50, 87-100 Toruń
 Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

b) Centrum Ochrony Mokradeł, ul. Cieszkowskiego 1/3 lok. 31, 01-636 Warszawa

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

3. Umowa może zostać zawarta w terminie, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Marta Kulon
 Starszy Specjalista
 Kancelaria Wydziału Organizacyjno-Finansowego
 Alina Gajewska
 Wzrostający Dyrektor
 Zarząd Województwa w Opolu

