

WOF.2610.17.2014.MK

Opole, 2014-08-16

Dotyczy: Przetarg nieograniczony na usługę polegającą na Wykonaniu dwóch (odrębnych) ekspertyz budowlanych w celu określenia stanu technicznego części fortów (Fort Prusy i Reduta Królicza z Korytarzem Cygaro) w obszarze Natura 2000 Forty Nyskie.

Zawiadomienie o wyborze oferty

Działając na podstawie przepisów art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamiam o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej w przetargu nieograniczonym na usługę polegającą na **Wykonaniu dwóch (odrębnych) ekspertyz budowlanych w celu określenia stanu technicznego części fortów (Fort Prusy i Reduta Królicza z Korytarzem Cygaro) w obszarze Natura 2000 Forty Nyskie**, przez Wykonawcę:

BARG Diagnostyka Budowli Sp. z o.o., ul. K. Kamińskiego 28, 05-850 Ożarów Mazowiecki, który złożył ofertę z najniższą ceną.

Oferty złożyli Wykonawcy:

Nazwa (firma), siedziba, adres Wykonawcy	Kryteria	Cena	Łączna punktacja
BARG Diagnostyka Budowli Sp. z o.o., ul. K. Kamińskiego 28, 05-850 Ożarów Mazowiecki	Cena 100%	60 885,00 zł	100 pkt
CCI Sp. z o.o., ul. Robotnicza 69, 55-095 Mirków/ Długoleka	Cena 100%	121 524,00 zł	50,10 pkt
MBM Firma Konsultingowa i Projektowo – Badawczo – Budowlana Sp. z o.o., ul. J. Wybickiego 10/5, 51-144 Wrocław	Cena 100%	147 600,00 zł	oferta odrzucona
LIMBA Małgorzata Chanas, ul. Wandy 3/5, 45-711 Opole	Cena 100%	147 969,00 zł	41,15 pkt
P.P.H.U. „GUARD” Biuro Inżynierijno Architektoniczne Mariusz Małasiewicz, ul. Glogera 15, 42-217 Częstochowa	Cena 100%	190 000,00 zł	32,04 pkt

Jednocześnie informuję, że:

1. wykluczono z postępowania wykonawcę (jeżeli zachodzi taka sytuacja): (podać uzasadnienie faktyczne i prawne)*;

a) MBM Firma Konsultingowa i Projektowo – Badawczo – Budowlana Sp. z o.o., ul. J. Wybickiego 10/5, 51-144 Wrocław

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: W toku badania oferty w.w Wykonawcy stwierdzono, że nie złożył wymaganych dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Pismem z dnia 28.07.2014 r., na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp,

wezvano Wykonawcę do złożenia brakujących dokumentów. Wykonawca nie złożył brakujących dokumentów.


2. odrzucono ofertę wykonawcy (jeżeli zachodzi taka sytuacja): (podać uzasadnienie faktyczne i prawne)*;

a) MBM Firma Konsultingowa i Projektowo – Badawczo – Budowlana Sp. z o.o., ul. J. Wybickiego 10/5, 51-144 Wrocław

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą


3. Umowa może zostać zawarta po upływie terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Opolu

Alicja Majewska

Naczelnik Wydziału
Organizacyjno-Finansowego


Małgorzata Pach

Specjalista


Marta Kaban