

Praga, dnia 18 czerwca 2021 r.
Nr ref.: MZP/2021/710/668
Prowadzi: Inż. Zemanová
Tel.: 267 122 417
E-mail: nela.zemanova@mzp.cz

ROZSTRZYGNIECIE POSTĘPOWANIA WYJAŚNIAJĄCEGO

według § 7 ustawy nr 100/2001 Sb. [Dz.U.], o ocenie oddziaływania na środowisko oraz o zmianie niektórych powiązanych ustaw (Ustawa o ocenie oddziaływania na środowisko), z późniejszymi zmianami (dalej „Ustawa”)

Dane identyfikacyjne:

Nazwa: VTE Sudice

Charakter

przedsięwzięcia:

Budo
wa czterech elektrowni wiatrowych (dalej „VTE”) na obszarze katastralnym Sudice gmina Sudice. Aktualnie nie podjęto jeszcze ostatecznej decyzji o dokładnym typie VTE. W odpowiednim rozdziale informacji o planowanym przedsięwzięciu opisano rozważane typy VTE. Decyzja o ostatecznym typie VTE zostanie podjęta na następnym etapie dokumentacji projektowej. Powodem jest to, że poszczególne typy elektrowni ich producenci zmieniają z reguły podczas pierwszych jednostek lat.

Moc (zakres):

Maksymalne możliwe parametry jednej VTE:

- łączna wysokość VTE: 211 m (prawdopodobnie 196 – 211 m),
- wysokość osi wirnika VTE: 140 m,
- długość łopat wirnika VTE: 70 – 75 m,
- średnica wirnika VTE: 150 m,
- oceniana moc VTE: 4,2 MW,
- limit hałasu VTE: do 110,5 dB bez technologii do obniżania poziomu hałasu.

Z zamiarem budowy VTE wiąże się modyfikacja terenów wokół VTE, wliczając w to budowę celowych dróg prowadzących do VTE oraz budowę podziemnego połączenia elektrycznego VTE z siecią dystrybucyjną. Przewidywany obszar terenu zajętego pod budowę jednej VTE wyniesie do około 0,34 ha. Łącznie pod budowę wszystkich 4 VTE konieczne będzie odrolnienie do ok. 1,36 ha

gruntów rolnych (dalej „ZPF”). Według szacunków eksperckich pod budowę dróg docelowych do VTE zajętych zostanie około 2,49 ha gruntów przeznaczonych do odrolnienia.

Umiejscowienie:

kraj: Morawsko-śląski (Moravskoslezský)

gmina: Sudice

obsz.katastr.: Sudice

Rozpoczęcie:

Przewidywany termin rozpoczęcia budowy: rok 2023 – 2024

Zakończenie:

Przewidywany termin zakończenia budowy: rok 2024 – 2025

Zgłaszający:

RenoProjekt, a.s.

Lagnovská 669, 742 83 Klimkovice

Przygotowujący zgłoszenie:

Regionální Centrum EIA s.r.o.

Lidická 1, 742 83 Klimkovice

Projekt „VTE Sudice” spełnia wymogi punktu 7 (Elektrownie wiatrowe o wysokości masztu od ustalonej granicy) kategorii II załącznika nr 1 do ustawy, w rozumieniu § 4 ust. c) ustawy.

Zgodnie z art. 7 ustawy przeprowadzono postępowanie wyjaśniające, którego celem było ustalenie, czy przedsięwzięcie może znacząco oddziaływać na środowisko naturalne i czy w związku z tym podlega według prawa ocenie oddziaływania na środowisko (dalej również „ocena”). Urzędem właściwym do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego było Ministerstwo środowiska, wydział oceny wpływów na środowisko naturalne i prewencji zintegrowanej (dalej „MŽP”).

W oparciu o informacje zawarte w zgłoszeniu planowanego przedsięwzięcia, pisemne oświadczenia dotkniętych jednostek samorządu terytorialnego, dotkniętych organów, społeczności, dotkniętych społeczności, dotkniętego państwa oraz postępowania wyjaśniającego przeprowadzonego zgodnie z § 7 ustawy oraz według kryteriów określonych w załączniku nr 2 do ustawy, urząd właściwy doszedł do wniosku, że przedsięwzięcie

„VTE Sudice”

może mieć znaczący wpływ na środowisko naturalne, a zatem według przepisów prawa podlega ocenie.

Na podstawie przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego właściwy urząd uznał również, że **dokumentacja wpływów przedsięwzięcia na środowisko naturalne (dalej „dokumentacja EIA”), według załącznika nr 4 do ustawy, musi zostać opracowana przede wszystkim z podkreśleniem następujących obszarów:**

1. **Przedsięwzięcia „VTE Sudice” oraz „VTE Třebom” należy połączyć w jedno przedsięwzięcie i do tego połączonego przedsięwzięcia złożyć jedną wspólną dokumentację EIA. Wszystkie następujące wymogi będą zatem spełnione nie tylko dla VTE Sudice, ale odpowiednio także dla VTE Třebom.**
2. **Szczegółowa ocena i porównanie wpływu wariantów realizacji przedsięwzięcia środowisko i zdrowie publiczne; ewentualnie wybrać i włączyć do dokumentacji EIA tylko jeden wariant umiejscowienia VTE, czyli dokładne określenie 4 VTE.**
3. **Opracowanie szczegółowego studium hałasu, w którym oceniony zostanie wpływ projektu na mieszkańców gminy Sudice; w ramach oceny deklaratorywnie określić aktualne tło akustyczne, wpływ przedsięwzięcia oraz kumulację z innymi przedsięwzięciami. Przy jej opracowaniu należy uwzględnić odpowiednie wymagania zawarte w otrzymanych stanowiskach (informacje o danych wejściowych do analizy, zwłaszcza z uwzględnieniem parametrów turbin wiatrowych (wysokość wieży, moc akustyczna turbiny) oraz wartość współczynnika szorstkości terenu).**
4. **Opracowanie oceny wpływu przedsięwzięcia na zdrowie publiczne (ocena ryzyka zdrowotnego), głównie na podstawie badania hałasu.**
5. **Opracowanie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na krajobraz, ze szczególnym uwzględnieniem obszaru zabytkowego wpisanego do katalogu zabytków (pod numerem 1000150060) – kościół parafialny św. Jana Chrzciciela, parafia, zespół zabudowań gospodarczych, grobowiec, mur ogrodzeniowy i brama oraz na widoczność z wyżej położonych punktów obserwacyjnych oraz na widoczność z wyżej położonych punktów obserwacyjnych (wzgórza, wieże widokowe).**
6. **Przygotowanie opracowania ornitologicznego ze szczególnym uwzględnieniem kuropatwy zwyczajnej, błotniaka łąkowego, ortolana, pliszki żółtej oraz nietoperzy, a także związku z ich migracjami. W badaniach należy uwzględnić również ptaki wędrowne korzystające z tej lokalizacji (np. gęsi).**
7. **Ocena wpływów przedsięwzięcia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z uwzględnieniem:**
 - a) **obszarów przyrodniczych, na które będzie miało wpływ rozważane przedsięwzięcie, w szczególności rezerwatu „Góra Gipsowa”, rezerwatu przyrody „Las Rozumicki”, będącego jednocześnie częścią obszarem Natura 2000 (PLH160018) oraz obniżenia Bramy Morawskiej,**
 - b) **oceny wpływów na tereny zamieszkałe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, związanych z wystąpieniem efektu stroboskopowego wywołanego przez VTE,**
 - c) **ocena oddziaływania akustycznego na tereny zamieszkałe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (w tym obliczenia rozprzestrzeniania się hałasu oraz przedstawienie graficzne wyników obliczeń), włącznie z oceną efektów kumulacyjnych,**

d) ocena wpływu planowanego przedsięwzięcia na krajobraz, z uwzględnieniem opinii ze strony Rzeczypospolitej Polskiej.

- 8. W dokumentacji EIA i jej załącznikach uwzględnić i uregulować wszystkie istotne wymagania i uwagi, które znajdują się w niżej wymienionych otrzymanych stanowiskach. W związku z tym odpowiednie byłoby wprowadzenie na początku dokumentacji EIA rozdziału, w którym zostanie opisany sposób uwzględnienia lub rozstrzygnięcia poszczególnych uwag.**

Uzasadnienie:

Urząd Krajski Kraju Morawsko-Śląskiego, wydział środowiska i rolnictwa, otrzymał dnia 10. 9. 2020 r. zawiadomienie o przedsięwzięciu „VTE Sudice”, opracowane zgodnie z załącznikiem nr 3 ustawy. Dnia 16. 9. 2020 r. Urząd Krajski Kraju [województwa] Morawsko-Śląskiego, wydział środowiska i rolnictwa, zgodnie z § 23 ust. 3 ustawy przekazał przedsięwzięcie „VTE Sudice” do MŽP z wnioskiem o opinię, kto będzie odpowiednim urzędem, w związku z lokalizacją przedsięwzięcia w bezpośredniej bliskości granicy państwowej z Rzeczpospolitą Polską i możliwości wpływów transgranicznych. MŽP w oparciu o informacje podane w zawiadomieniu uznało, że może w tym przypadku chodzić o przedsięwzięcie międzypaństwowe, dlatego zwróciło się do strony polskiej z zapytaniem, czy chce wziąć udział w procesie międzypaństwowym. Na podstawie nieformalnej komunikacji MŽP zostało poinformowane, że strona polska będzie się domagać aktywnego udziału, w związku z czym MŽP zwróciło się o uzupełnienie tłumaczenia wybranych fragmentów zawiadomienia o przedsięwzięciu na język polski oraz przygotowało dystrybucję zawiadomienia o przedsięwzięciu. Rzeczpospolita Polska oficjalnie stwierdziła dnia 3. 12. 2020 r., po przestudiowaniu przesłanego zawiadomienia o przedsięwzięciu, że domaga się aktywnego udziału w procesie oceny wpływów na środowisko naturalne i zdrowie publiczne. Z tego powodu zadecydowano, że przedsięwzięcie oceniane będzie w kontekście transgranicznym. MŽP zostało w ten sposób, zgodnie z § 21 lit. f) ustawy, urzędem właściwym do spraw postępowania wyjaśniającego. Dnia 3. 12. 2020 r. rozpoczęto postępowanie wyjaśniające, rozsyłając zawiadomienie o przedsięwzięciu dotkniętym jednostkom samorządu terytorialnego (dalej „DJST”) oraz dotkniętym organom (dalej „DO”) w liście o numerze ref.: MZP/2020/710/4096, a jednocześnie przesłano zawiadomienie o przedsięwzięciu do Rzeczypospolitej Polskiej w liście o nr ref. MZP/2020/710/4448. Dnia 8. 12. 2020 r. informację o zawiadomieniu o przedsięwzięciu opublikowano na tablicy urzędowej Kraju [Województwa] Morawsko-śląskiego. Społeczeństwo, dotknięta społeczność, DO i DJST mogły zająć stanowisko w sprawie przedsięwzięcia w terminie do 7. 1. 2021 r., termin dla dotkniętego państwa określono do 8. 2. 2021. W sprawie zawiadomienia o przedsięwzięciu w wyznaczonym przepisami terminie zajęły stanowisko łącznie 2 DJST, 3 DO, 3 działy MŽP, 38 przedstawicieli opinii publicznej oraz dotkniętych społeczności oraz 1 dotknięte państwo (1 DO, 3 DJST, 1 przedstawiciel opinii publicznej). Urząd właściwy po upływie terminu na przedstawienie stanowisk nie otrzymał kolejnych stanowisk.

Projekt spełnia wymogi punktu 7 (Elektrownie wiatrowe o wysokości masztu od ustalonej granicy) kategorii II załącznika nr 1 do ustawy, w rozumieniu § 4 ust. 1 lit. c) ustawy. Według tych postanowień przedsięwzięcie podlega ocenie w pełnym zakresie prawa, o ile tak ustalono w postępowaniu wyjaśniającym.

Przedmiotem przedsięwzięcia jest budowa 4 VTE w obszarze katastralnym Sudice gminy Sudice w Kraju Morawsko-śląskim. Aktualnie nie podjęto jeszcze ostatecznej decyzji o dokładnym typie VTE. Decyzja o ostatecznym typie VTE zostanie podjęta na następnym etapie dokumentacji projektowej. Powodem jest to, że poszczególne typy elektrowni ich producenci zmieniają z reguły podczas pierwszych jednostek lat. Dla celów oceny przedsięwzięcia przyjęto najgorsze możliwe parametry (z punktu widzenia środowiska). Maksymalne możliwe parametry jednej VTE: łączna wysokość 211 m (prawdopodobnie 196 – 211 m), wysokość osi wirnika 140 m, długość ramion wirnika 70 – 75 m, średnica wirnika 150 m, oceniana moc 4,2 MW, limit hałasu do 110,5 dB bez technologii obniżania poziomu hałasu. Z zamiarem budowy VTE wiąże się modyfikacja terenów wokół VTE, wliczając w to budowę celowych dróg prowadzących do VTE oraz budowę podziemnego połączenia elektrycznego VTE z siecią dystrybucyjną. Przewidywany obszar terenu zajętego pod budowę jednej VTE wyniesie do około 0,34 ha. Łącznie konieczne będzie tymczasowe odrodlnienie do cca 1,36 ha ziemi rolnej na budowę wszystkich 4 VTE. Według szacunków eksperckich pod budowę dróg docelowych do VTE zajętych zostanie około 2,49 ha gruntów przeznaczonych do odrodlnienia. Podłączenie poszczególnych VTE do systemu dystrybucyjnego zostanie zapewnione za pomocą linii 22 kV, na podstawie porozumienia z operatorem systemu dystrybucyjnego 22 kV ČEZ Distribuce, a.s.

VTE Sudice opracowano w dwóch wariantach, przede wszystkim SUD1, SUD3, SUD4 i SUD 5, alternatywnie wariant z SUD2, który może zastąpić którąś z ocenianych VTE (SUD 1, SUD 4 i SUD 5).

Wariant 1 przedstawia realizację VTE SUD1, SUD3, SUD4 i SUD 5;

Wariant 2 przedstawia pozycję SUD2 jako wariant alternatywny, który zostanie oceniony i obserwowany także oraz w ramach wpływu na środowisko rozwijany jako alternatywa na wypadek, gdyby któraś z pozycji w ramach postępowania uznana była za nieodpowiednią. Lokalizacja SUD2 zostanie zatem oceniona alternatywnie (włącznie z możliwością jej przesunięcia w stronę SUD1 i SUD4), jako rezerwa, tak, aby nie została przekroczona liczba 4 VTE. Jeżeli SUD2 zastąpi którąś z ocenianych VTE (SUD1, SUD4 i SUD5), jej odległość od gminy Sudice będzie zawsze większa, a zatem zawsze będzie miała mniejszy wpływ na sytuację dotyczącą hałasu w Sudicach. Ostateczną realizację może zatem przedstawiać na przykład wariant SUD2, SUD3, SUD4 i SUD5, a przy dotrzymaniu limitów hałasu także inny wariant w połączeniu z SUD2, np. SUD1, SUD2, SUD3 i SUD4.

Ocena wariantów:

Wariant 1 ma najpoważniejszy wpływ na faunę, ponieważ SUD1, SUD4, SUD5 ingerują w bezpośrednią okolicę terenów lęgowych chronionych gatunków ptaków. Wariant ten

warunkowany jest wyjątkiem według § 56 ustawy nr 114/1992 Sb. [Dz.U.], o ochronie przyrody i krajobrazu, z późniejszymi zmianami (dalej „ustawa nr 114/1992 Sb.”).

Wariant 2 ma w przypadku zastąpienia którejś z VTE (SUD1, SUD4 i SUD5) łagodniejszy wpływ na faunę, jednak również ten wariant warunkowany jest wyjątkiem według § 56 ustawy nr 114/1992 Sb. Wariant ten ma również mniejszy wpływ akustyczny na gminę Sudice, z powodu bardziej oddalonej lokalizacji alternatywnej VTE SUD2.

Czynnikami decydującymi o akceptowalności wariantu są aspekty, w których zachodzą interwencje ograniczające, z uwzględnieniem możliwości podjęcia działań eliminujących lub kompensujących skutki. W wariantcie 1 zasadniczy wydaje się wpływ na faunę. W wariantcie 2 także zdefiniowano wpływ na faunę, ale dzięki wymianie na SUD2 wpływ ten zostanie ograniczony. Oba warianty warunkowane są wyjątkiem według § 56 ustawy nr 114/1992 Sb. We współpracy z organami ochrony przyrody muszą zostać zaproponowane skuteczne środki, tak, aby także po realizacji budowy wpływy przedsięwzięcia pozostały na poziomie akceptowalnym, bez przekroczenia możliwego do akceptacji obciążenia terytorium.

Na podstawie wyżej wymienionych okoliczności lekko bardziej przyjazny wydaje się wariant 2, niemniej jednak na podstawie aktualnie dostępnych informacji różnice nie są duże i oba warianty można uznać za porównywalne. Z punktu widzenia ogólnych wymagań prawnych dotyczących ochrony środowiska i zdrowia publicznego oraz w nawiązaniu do § 7 ust. 8 ustawy MŽP ustala zatem wymóg punktu 2 niniejszego rozstrzygnięcia postępowania wyjaśniającego przeprowadzenia szczegółowej oceny i porównania obu wariantów realizacji przedsięwzięcia (ewentualnie wszystkich wariantów przedsięwzięcia, jeżeli VTE SUD2 będzie w więcej niż jednej alternatywnej lokalizacji).

Przy określaniu, czy przedsięwzięcie może mieć istotny wpływ na środowisko, urząd właściwy brał pod uwagę charakterystykę, charakter i zakres przedsięwzięcia według § 7 ust. 3 ustawy oraz zasady wymienione w załączniku nr 2 ustawy, szczególnie charakter przedsięwzięcia i jego lokalizację. Wybudowany zostanie park wiatrowy, który może mieć wpływ na krajobrazy, z powodu umiejscowienia i wysokości poszczególnych VTE, które staną się nową dominantą okolicy i mogą wpłynąć w ten sposób na dominanty krajobrazowe i architektoniczne dotkniętego terytorium, widoczność z odległości z wyżej położonych punktów widokowych oraz z poszczególnych gmin po stronie czeskiej i polskiej. Eksploatacja VTE może doprowadzić również do podwyższenia poziomu hałasu akustycznego i efektu stroboskopowego, a przez to wpłynie na jakość życia mieszkańców. Przedsięwzięcie może również mieć wpływ na populację szczególnie zagrożonych gatunków ptaków z kategorii krytycznie zagrożonych, mocno zagrożonych oraz zagrożonych, a także ich migrację, z powodu wysokości VTE i ich umiejscowienia. Na populację ptaków może mieć także wpływ ciśnienie akustyczne i efekt stroboskopowy VTE. W bezpośredniej bliskości VTE znaleziono gniazda błotniaka łąkowego, ortolana, kuropatwy zwyczajnej oraz pliszki żółtej. Przedsięwzięcie ingeruje także w terytoria łowieckie błotniaka stawowego i błotniaka łąkowego, na dotkniętym terytorium stwierdzono także przeloty borowca wielkiego i mroczka późnego. Według otrzymanych stanowisk na dotkniętym terytorium występują także inne gatunki szczególnie

chronione, jak krogulec zwyczajny, słowik rdzawy, jaskółka dymówka, gąsiorek i kruk zwyczajny. Realizacja VTE Sudice może prowadzić do powstania efektów kumulatywnych i synergicznych, na przykład ze względu na planowaną VTE Třebom, projektowaną w bezpośrednim sąsiedztwie VTE Sudice. Właściwy organ otrzymał również szereg istotnych, uzasadnionych uwag i wniosków o sporządzenie dokumentacji EIA. Z uwzględnieniem tych wymagań, a także biorąc pod uwagę wymóg oceny międzypaństwowej oraz rodzaj, charakter i typ przedsięwzięcia, czynniki środowiskowe wymienione w § 2 ustawy, na które może oddziaływać realizacja przedsięwzięcia oraz aktualny stan wiedzy i metod oceny, urząd właściwy wyznaczył wyżej wymienione obszary. Urząd właściwy doszedł zatem, zgodnie z § 7 ust. 2 i 3 ustawy, do wyżej wymienionego wniosku, czyli że przedsięwzięcie może mieć znaczący wpływ na środowisko naturalne, a zatem według przepisów prawa podlega ocenie, i wydał na ten temat rozstrzygnięcie postępowania wyjaśniającego (uzasadnione rozstrzygnięcie pisemne) według § 7 ust. 5 ustawy. Wszystkie wymogi niniejszego rozstrzygnięcia postępowania wyjaśniającego wynikają bezpośrednio z otrzymanych stanowisk, a urząd właściwy uważa ich ustalenia za celowe i wystarczająco uzasadnione w otrzymanych stanowiskach. Wymogi wynikają również z wniosków ze złożonego zawiadomienia o przedsięwzięciu oraz z administracyjnych rozważań urzędu właściwego w tej sprawie, odzwierciedlają zatem opinię urzędu właściwego na temat wszelkich dokumentów, jakimi urząd właściwy dysponuje w ramach postępowania wyjaśniającego. Wymóg punktu 1 niniejszego rozstrzygnięcia postępowania wyjaśniającego wynika również z wymagań MŽP dotyczących kompleksowej oceny wpływu przedsięwzięcia na środowisko, ponieważ realizacja VTE Sudice może wywołać efekty kumulacyjne i synergiczne z VTE Třebom, projektowanej w bezpośrednim sąsiedztwie VTE Sudice. W takim przypadku przedsięwzięcie VTE Sudice i VTE Třebom należy poddać ocenie wpływów na środowisko i zdrowie publiczne (dalej „proces EIA”) jako jedno przedsięwzięcie, ponieważ realizacja tych budów może mieć wpływ na środowisko i zdrowie publiczne jako całość. Urząd właściwy uwzględnił również w rozważaniach administracyjnych fakt, że oba przedsięwzięcia planowane są w bezpośredniej bliskości, będą miały wspólną infrastrukturę techniczną oraz mają wspólnego zgłaszającego.

Dyrekcja generalna ochrony środowiska dnia 20. 1. 2021

Oświadcza, że chce brać udział w postępowaniu w sprawie transgranicznego oddziaływania przedsięwzięć na środowisko. Stwierdza, że przedsięwzięcie nie spełni wymogów polskiego ustawodawstwa ze względu na lokalizację VTE wobec budynków mieszkalnych. Oświadcza, że eksploatacja VTE będzie związana z efektem akustycznym na terytorium położonym po polskiej stronie granicy. Stwierdza, że VTE znajdują się na obszarze charakteryzującym się coroczną cykliczną migracją ptaków na duże odległości, co może powodować tzw. efekt bariery przy niewłaściwie zlokalizowanych VTE. Wskazuje ponadto, że konieczne jest uwzględnienie możliwości wystąpienia efektu skumulowanego w związku z realizowanymi i planowanymi VTE na terenie województwa śląskiego. Domaga się określenia zakresu i charakteru oddziaływania na istniejące i planowane użytkowanie gruntów w Polsce.

Domaga się informacji o ograniczeniach, związanych z wykorzystaniem terenu po stronie polskiej, opisu środowiska naturalnego, danych o powiązaniach z innymi przedsięwzięciami, oceny wpływów akustycznych oraz efektu stroboskopowego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, oceny wpływu VTE na krajobraz.

Miasto Kietrz z dnia 13. 1. 2021

Domaga się międzypaństwowej oceny przedsięwzięcia. Podkreśla, że zawiadomienie o przedsięwzięciu nie bierze pod uwagę wpływu inwestycji na terytoria położone w mieście Kietrz, a konkretnie wpływu na najbliższe położone zabudowania mieszkalne w gminie Ściborzyce Wielkie oraz tereny chronione, jak rezerwat przyrody „Góra Gipsowa” i rezerwat przyrody „Las Rozumicki”, których tereny zaliczają się do obszaru Natura 2000.

Miasto Krzanowice z dnia 7. 1. 2021

Stwierdza, że zawiadomienie o przedsięwzięciu nie zawiera wszystkiej obowiązkowych informacji wymienionych w załączniku II Konwencji o ocenach oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym (zwanej dalej „konwencją z Espoo”). Oświadcza, że realizacja przedsięwzięcia będzie miała istotny wpływ na środowisko, z powodu akustycznych i wizualnych wpływów oraz powstania efektu stroboskopowego. Stwierdza również, że będzie miało wpływ na populację ptaków i nietoperzy. Zauważa również brak propozycji planowanego monitoringu po realizacji przedsięwzięcia z punktu widzenia wpływu akustycznego oraz wpływu na populację ptaków i nietoperzy w stosunku do strony polskiej.

Stwierdza, że proces EIA powinien obejmować akustyczne działanie kumulatywne planowanych VTE także na terytorium gminy Krzanowice. Stwierdza, że w zawiadomieniu o przedsięwzięciu brakuje opisu i analizy wpływów kumulatywnych z punktu widzenia wpływu na zwierzęta, ornitofaunę i chiropterofaunę, włącznie z ich trasami migracji.

Oświadcza, że nie przekazano analiz krajobrazu rzeźbionego przedsięwzięcia z punktu widzenia państwa polskiego. Domaga się uzupełnienia informacji na temat wpływu akustycznego, wpływu na ornitofaunę i chiropterofaunę, krajobraz, efekt stroboskopowy. Zwraca również uwagę na fakt, że realizacja VTE może prowadzić do złamania przepisów prawa polskiego.

Gmina Pietrowice Wielkie z dnia 7. 1. 2021

Opiera się na oświadczeniu gminy Krzanowice.

Towarzystwo na rzecz legalności i ochrony środowiska z dnia 4. 1. 2021

Nie zgadza się na budowę VTE, która znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie gminy Krzanowice, a dokładniej gminy Pietraszyn. Oświadcza, że przyjęte normy dotyczące hałasu nie biorą pod uwagę specyficznego zanieczyszczenia środowiska hałasem z VTE oraz że nie można należycie skontrolować poziomu hałasu. Następnie podkreśla, że najbliższa VTE umiejscowiona jest 1 250 m, przy czym jej wysokość wynosi 211 m, co nie jest zgodne z polskim ustawodawstwem.

Ze względu na liczbę dotkniętych organów i dotkniętych jednostek samorządu terytorialnego konieczne jest przedłożenie dokumentacji EIA w postaci drukowanej w liczbie 8 szt. paré (2 szt. kompletnych wydruków wraz z CD u obu paré + 6 szt. drukowanej dokumentacji EIA, włącznie z załącznikami graficznymi, przy czym odrębne załączniki fachowe mogą być załączone w postaci cyfrowej wyłącznie na załączonym CD dla każdego wydruku) w języku czeskim, wraz z tłumaczeniem wybranych rozdziałów dokumentacji EIA na język polski w postaci drukowanej i elektronicznej.

Rozstrzygnięcie postępowania wyjaśniającego nie zastępuje żadnych wiążących stanowisk ani opinii dotkniętych organów administracji, ani odpowiednich decyzji, zezwoleń lub zgód wydawanych zgodnie ze specjalnymi przepisami prawa. Rozstrzygnięcie postępowania wyjaśniającego nie jest decyzją wydaną w postępowaniu administracyjnym i nie można się od niego odwołać.

Mgr. Evžen Doležal
Dyrektor wydziału
oceny wpływów na środowisko naturalne
i prewencji zintegrowanej
podpisano elektronicznie
(odcisk pieczęci urzędowej)