

PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO HLINKA



PODSUMOWANIE WPLYWÓW WNIOSKU PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO HLINKA NA ZRÓWNOWAŻONY ROZWOJ TERYTORIUM

ATELIER ARCHPLAN OSTRAVA

ZAMAWIAJĄCY: Miejscowość Hlinka
Hlinka nr 25, kod pocztowy 793 99

WYKONAWCA : Atelier Archplan Ostrava s.r.o.
Martinovská 3168/48, 723 00 Ostrava

NABYWCA: Městský úřad Krnov
Odbor výstavby, Úřad územního plánování
(Urząd Miejski w Krnowie, Wydział budownictwa, Urząd planowania przestrzennego)

ORGAN WOJEWÓDZKI

PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO: Krajský úřad Moravskoslezského kraje v Ostravě
Odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury
(Urząd Wojewódzki Regionu Morawsko-Śląskiego w Ostrawie, Wydział planowania przestrzennego, Urzędu budowlanego i kultury)

AUTORZY: Ing. arch. Kateřina Buschová
autoryzowany architekt ČKA 3017

ODPOWIEDZIALNY PROJEKTANT: Ing. arch. Kateřina Buschová
autoryzowany architekt ČKA 3017

Zamówienie nr 1192 /17

LISTA ZAŁĄCZNIKÓW KOMPLETNEGO OPRACOWANIA PISEMNEGO WNIOSKU PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO HLINKA

I. PLAN ZP HLINKA - WNIOSEK

I.1. Sekcja tekstowa

I.2. Część graficzna

I-1. Rysunek podstawowego podziału terytorium 1:5000

I-2. Główny rysunek 1: 5000

I-3. Rysunek z koncepcji infrastruktury publicznej 1:5000

I-4. Rysunek budynków użyteczności publicznej, środków zapobiegawczych i rekultywacji 1:5000

I-1.a) Wrys z rysunku podstawowego podziału terytorium 1: 5000

Wariant 2

I-1.b) Wrys z rysunku podstawowego podziału terytorium 1: 5000

Wariant 3

I-2.a) Wrys z rysunku głównego 1: 5000

Wariant 2

I-2.b) Wrys z rysunku głównego 1: 5000

Wariant 3

I-3.a) Wrys z rysunku koncepcji infrastruktury publicznej 1: 5000

Wariant 2

I-3.b) Wrys z rysunku koncepcji infrastruktury publicznej 1: 5000

Wariant 3

II. UZASADNIENIE PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO HLINKA - WNIOSEK

II.1. Sekcja tekstowa

II.2. Część graficzna

II-1. Rysunek koordynacyjny - 1: 5000

II-2. Rysunek szerszych relacji - 1:50 000

II-3. Rysunek przewidywanych zaborów Funduszu gruntów rolnych - 1: 5 000

II-4. Rysunek transportu, gospodarki wodnej, energii i komunikacji - 1: 5 000

II-1.a) Wrys z Rysunku koordynacyjnego 1: 5000

Wariant 2

II-1.b) Wrys z Rysunku koordynacyjnego 1: 5000

Wariant 3

II-3.a) Wrys z rysunku przewidywanych zaborów Funduszu gruntów rolnych 1: 5000

Wariant 2

II-3.b) Wrys z rysunku przewidywanych zaborów Funduszu gruntów rolnych 1: 5000

Wariant 3

III. OCENA WPŁYWU WNIOSKU PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO NA ZRÓWNOWAŻONY ROZWÓJ TERYTORIUM

Sekcja tekstowa

Załącznik A. Ocena wpływu wniosku Planu zagospodarowania przestrzennego Hlinka na środowisko

- SEA

(oddzielny tom)

III. OCENA WPŁYWU WNIOSKU PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO HLINKA O NA ZRÓWNOWAŻONY ROZWÓJ TERYTORIUM

SPIS TREŚCI:

	str.
Wstęp	1
A. Ocena wpływów na środowisko planu zagospodarowania przestrzennego	5
B. Ocena wpływów planu zagospodarowania przestrzennego na znaczące tereny Europejskie lub obszary ptasie	6
C. Ocena wpływów na fakty stwierdzone w terytorialnych materiałach analitycznych	6
D. Ocena wpływów na inne fakty, na które wpłynęło proponowane rozwiązanie, ale nie ujęte w terytorialnych materiałach analitycznych.....	12
E. Ocena korzyści planu zagospodarowania przestrzennego w realizację priorytetów planowania przestrzennego w celu zapewnienia zrównoważonego rozwoju terytoriów w polityce lub zasadach zagospodarowania przestrzennego.....	12
F. Ocena wpływu na zrównoważony rozwój terytorialny - podsumowanie Ocena wpływu planu zagospodarowania przestrzennego na równowagę warunków sprzyjających warunkom życia środowiska, rozwoju gospodarczego i spójności mieszkańców społeczności i ich spójność	15
Załącznik A. Ocena wpływu wniosku Planu zagospodarowania przestrzennego Hlinka na środowisko - SEA (oddzielny tom)	

WSTĘP

Zrównoważony rozwój terytorium (§18 ustawy budowlanej nr 183/2006 Dz. U.), jest to rozwój, który zaspokaja potrzeby obecnego pokolenia bez narażania warunków życia przyszłych pokoleń. Składa się z wyważonego związku między trzema filarami - warunkami zrównoważonego rozwoju:

- filar środowiskowy - sprzyjające środowisko
- filar gospodarczy - rozwój gospodarczy
- filar społeczny - spójność społeczności

Ocena wpływu Planu ZP Hlinka na zrównoważony rozwój obszaru (VVURÚ) jest przeprowadzana dla wszystkich trzech proponowanych wariantów elektrowni wiatrowych. Tekst poszczególnych rozdziałów oceny zawsze odnosi się do maksymalnego wariantu nr 1 z czterema elektrowniami wiatrowymi (oznaczonymi, jako Z1-2, Z1-3, Z1-4, Z1-6), na końcu każdej częściowej i podsumowującej oceny znajduje się również porównanie dwóch innych wariantów dla trzech elektrowni wiatrowych, tj. wariant nr 2 (obejmujący tereny pod zabudowy Z1-2, Z1-4, Z1-6), i wariant nr 3 (obejmujący tereny pod zabudowy nr Z1-2, Z1-4, Z1-6).

Oznaczenie wariantów elektrowni wiatrowych (VTE) jest określone w tekście VVURÚ zgodnie z projektem planu zagospodarowania przestrzennego oraz z oznaczeniem rysunków w następujący sposób (w nawiasach jest dla każdego wariantu wniosku rozwiązania, podany zakres terenu pod zabudowy Z1 dla VTE):

Wariant 1 (Z1-2, 3, 4, 6);

Wariant 2 (Z1-2,3,3);

Wariant 3 (Z1 - 2, 4, 6);

WARUNKI TERYTORIALNE DLA ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU

Odpowiednia ocena równowagi warunków terytorialnych jest niezbędnym punktem wyjścia do wyboru optymalnej koncepcji zagospodarowania przestrzennego obszaru. Słabe filary warunków gmin powinny zostać wzmocnione przez plan zagospodarowania przestrzennego, ale biorąc pod uwagę optymalne wykorzystanie obszaru i szerszy podział funkcji w regionach, należy również odpowiednio wykorzystać silne filary. W podobny sposób powinny zostać ograniczone skutki zewnętrznych zagrożeń a z drugiej strony powinny zostać wykorzystane szanse. Nie należy zapominać, że szanse i zagrożenia przedstawiają zewnętrzne - zazwyczaj regionalne, subwencyjne lub makroekonomiczne czynniki.

Powszechnie dostępne materiały mają z danego punktu widzenia różne szczegóły jak również miarę aktualności. Dlatego przeprowadzane jest podsumowanie tych dokumentów i ich uzupełnienie, w szczególności sprecyzowanie aktualnej oceny tego planu przestrzennego na podstawie uzupełnionych badań w rozpatrywanym obszarze.

Przed wszystkim możliwe jest porównanie „podstawowej” oceny zgodnie z metodologią MMR w ramach ÚAP ORP Krnov (aktualizacja z 2016 i 2014 r., lub ewentualnie starsza aktualizacja z 2012 r., 2010 r.). Ocenę tę przedstawiono w poniższej tabeli. Ocena w 2012 r., była taka sama.

Kategoryzacja równowagi warunków terytorialnych dla zrównoważonego rozwoju

(miejscowość Hlinka, ÚAP SO Krnov - aktualizacja w 2016, 2014, metodologia MMR dla ÚAP)

Aktualizacja	Filar – środowisko naturalne	Filar - warunki gospodarcze terytorium	Filar - spójność społeczności mieszkańców terytorium	grupa wynikowa (kategoria)
Ocena z 2016 r.	5	7	6	4
Ocena z 2014 r.	5	7	6	4

Obszerniejszym dokumentem do oceny równowagi filarów zrównoważonego rozwoju dotyczącego rozpatrywanego obszaru jest UAP Regionu Morawsko-Śląskiego (aktualizacja nr 2015, 2013, 2011 i ewentualnie 2009). Ocena opiera się na podstawowej 7-stopniowej skali, oceniając przewagę mocnych i słabych stron w filarach zrównoważonego rozwoju (środowisko, warunki ekonomiczne, spójność terytorialna ludności).

Zaletą jest w szczególności średnioterminowa porównywalność oceny dla całego regionu i szerokość zastosowanej skali. Poniższa tabela zawiera ocenę poszczególnych filarów, w tym porównywalną ocenę SO ORP Krnov i własny plan zagospodarowania przestrzennego.

Ocena równowagi filarów zrównoważonego rozwoju dotyczącego rozpatrywanego obszaru
(skala ocen: 1-najlepsza, 7-najgorsza)

	Plan ZP	ÚAP SO ORP Krnov			ÚAP Regionu MS			
		Ocena aktualizacji r.			Ocena aktualizacji r.			
Filar - rok	2017	2016	2014	2012	2015	2013	2011	2009
Środowiskowy	5	5	5	-	3	4	3	3
Gospodarczy	7	7	7	-	7	7	6	7
Spójność	6	6	6	-	6	7	7	7

Ogólnie rzecz biorąc, powinno obowiązywać, że drobne różnice w wynikowej ocenie planu zagospodarowania przestrzennego pokazują ocenę równowagi filarów zrównoważonego rozwoju w ramach SO OR Krnov niż w ramach ÚAP MSK.

Ocena **warunków środowiskowych** jest średnio - dobra, konieczne jest postrzeganie jej w odniesieniu do używanych wskaźników oceny. Na przykład, jakość powietrza, na którą może mieć wpływ niskie obciążenie ruchem, jest pozytywnie postrzegana w miejscowości (w przeciwieństwie do zanieczyszczenia powietrza z lokalnych pieców - niedostępny gazociąg). Możliwości rekreacji można dostrzec w związku z bliskimi chronionymi wartościami przyrodniczymi, natomiast negatywnym wskaźnikiem oceny oddziaływania na środowisko jest brak zbiorczej kanalizacji. Ogólnie rzecz biorąc, ocena pokazuje bardziej pozytywne postrzeganie krajobrazu rolniczego na tym obszarze.

Ocena **gospodarczego filaru** terytorium pokazuje, że przyczyny obecnego złego stanu są długoterminowe (ich występowanie sięga do 1990 r.), i są strukturalnie głębokie. Niewielka bezwzględna poprawa bezrobocia w regionie (ostatnio) wynika z korzystnych zmian makroekonomicznych w Republice Czeskiej, i nieudanej polityki regionalnej państwa w szerszym regionie (powiat Bruntál). Ocena filaru gospodarczego regionu i miejscowości Hlinka od dawna jest bardzo niekorzystna.

Ocena warunków spójności mieszkańców terytorium pokazuje, że były one oceniane niekorzystnie przez długi czas. Stałymi problemami są niska intensywność nowych budowli, spadek liczby ludności i struktura wiekowa populacji.

Pod względem trwałości terytorium rozważany obszar wykazuje słabe warunki ekonomiczne na terytorium, co ma negatywny wpływ na spójność ludności i sam rozwój demograficzny. W odniesieniu do funkcji wsi w strukturze osadnictwa i warunków naturalnych terytorium, jest warunkiem zrównoważonego rozwoju rozpatrywanego obszaru w poprawie warunków ekonomicznych usługowych przy dostatecznym wykorzystaniu funkcji mieszkaniowych, rekreacyjnych i usługowych wsi, tj.: optymalne wykorzystanie potencjału rekreacyjnego terytorium. Jednak rozwój filaru gospodarczego pociąga za sobą konieczny wzrost negatywnego wpływu na filar środowiska naturalnego. Innym warunkiem optymalnego rozwoju wsi jest jej bliskie powiązanie z szerszym regionem, tj.: sąsiednimi miejscowościami regionu Osobłogi, w tym trans-graniczne powiązania z Polską, z którym to terytorium ma podobny charakter rolniczy, a także inne konteksty terytorialne i historyczne.

Szczegółową ocenę równowagi stosunków terytorialnych przeprowadzono w ÚAP SO ORP Krnov, 4. Aktualizacja 2016. W rozdziale B.1.3.4 przedstawiono tabelę podsumowującą, w której wszystkie miejscowości są oceniane pod względem trzech filarów zrównoważonego rozwoju i ich całkowitej ocena. Poniższa tabela przedstawia ogólną ocenę warunków terytorialnych - równowagę wszystkich trzech filarów (środowisko, rozwój gospodarczy, spójność społeczności terytorium) według poszczególnych miejscowości i metodologii MMR.

Ocena równowagi warunków terytorialnych miejscowości SO ORP Krnov, 4. Aktualizacja 2016

Warunki terytorialne – ocena filarów					
Nazwa miejscowości	dla sprzyjającego środowiska.	dla rozwoju gospodarczego	dla spójności ludności	Zły stan	włączenie do grupy
	Z	H	S		
Bohušov	4 +	6 -	6 -	H S	3a
Brantice	4 +	4 +	3 +	/	1
Býkov-Láryšov	3 +	5 -	3 +	H	2b
Čaková	3 +	6 -	4 +	H	2b
Divčí Hrad	4 +	6 -	5 -	H S	3a
Heřmanovice	3 +	6 -	5 -	H S	3a
Hlinka	5 -	7 -	6 -	Z H S	4
Holčovice	3 +	5 -	4 +	H	2b
Hošťálkovy	3 +	5 -	4 +	H	2b
Janov	3 +	5 -	5 -	H S	3a
Jindřichov	4 +	5 -	5 -	H S	3a
Krasov	4 +	6 -	4 +	H	2b
Krnov	4 -	4 +	5 -	Z S	3b
Lichnov	3 +	6 -	4 +	H	2b
Liptaň	4 +	6 -	4 +	H	2b
Město Albrechtice	4 +	5 -	5 -	H S	3a
Osoblaha	4 +	6 -	5 -	H S	3a
Petrovice	3 +	5 -	4 +	H	2b
Rusín	5 -	7 -	5 -	Z H S	4
Slezské Pavlovice	5 -	7 -	4 +	Z H	3c
Slezské Rudoltice	4 +	6 -	6 -	H S	3a
Třemešná	4 +	5 -	5 -	H S	3a
Úvalno	3 +	4 +	3 +	/	1
Vysoká	4 +	5 -	4 +	H	2b
Zátor	4 +	4 +	4 +	/	1

1 nejlepší

7 nejhorší

+ dobrý stan

- zlý stan

Włączenie miejscowości w grupy / kategorie według poszczególnych filarów

Włączenie miejscowości w grupy kategorii	Filar środowiskowy Z	Filar ekonomiczny H	Filar społeczny S	Negatywnie ocenione filary
1	+	+	+	/
2a	+	+	-	S
2b	+	-	+	H
2c	-	+	+	Z
3a	+	-	-	H S
3b	-	+	-	Z S
3c	-	-	+	Z H
4	-	-	-	Z H S

Najgorsza ocena z włączeniem miejscowości do kategorii 4, zostało wyznaczone kolorowo, to odnosi się do rozpatrywanego terenu miejscowości.

Z oceny jasno wynika, że najlepiej (umieszczeniem do kategorii 1) są w 2016 r., oceniane jedynie 3 miejscowości - nowo Zátor, długoterminowo Úvalno i Brantice. **Wręcz przeciwnie, najgorsze (ranking w kategorii 4) oceniają dwie miejscowości - Rusín i Hlinka, gdzie wszystkie trzy filary są oceniane negatywnie.** Liczba miejscowości sklasyfikowanych w kategorii 2 nieznacznie spadła od 2010 r., liczba miejscowości w kategorii 3 wzrosła o 1. Długoterminowe zmiany w ocenie miejscowości w ramach SO ORP Krnov są na ogół niewielkie, mniejsze niż w Regionie ÚAP MS. Ogólnie potwierdza to, że stabilność warunków terytorialnych jest dość znaczna.

Największą słabością SO ORP Krnov są dość jednoznaczne i długoterminowe warunki ekonomiczne terytorium, zwłaszcza w wioskach mikroregionu Osobłogi.

Filar środowiska naturalnego SO ORP Krnov jest oceniany korzystnie. Większość miejscowości jest oceniana zgodnie z metodologią MMR z korzystnymi warunkami, 4 miejscowości o niekorzystnych warunkach, natomiast obszar „mniej korzystny” dla miejscowości znajduje się na północy, gdzie znajdują się miejscowości rolnicze regionu Osobłogi o niekorzystnym współczynniku stabilności ekologicznej (KES), których postrzeganie jest często wątpliwe, i samo miasto Krnov (skutki transportu, lokalne zanieczyszczenie powietrza z tendencją do poprawy).

W dłuższej perspektywie jest widoczne pogorszenie **warunków spójności społeczności mieszkańców** terytorium (spadek liczby mieszkańców peryferyjnych wiosek, pogorszenie struktury wieku, pogorszenie cech zachowania rodziny). Pozostaje kwestia oceny rozwoju drugiego (rekreacyjnego) mieszkania, które jest dla większości gmin ważną okazją do ustabilizowania struktury osadniczej.

Wzmocnienie rozwoju gospodarczego ma kluczowe znaczenie dla długoterminowego zrównoważonego rozwoju zdecydowanej większości gmin SO ORP Krnov, nawet w przypadku ograniczenia korzystnych warunków ochrony środowiska (ochrona przyrody). Konieczna jest ocena optymalizacji wykorzystania terytorium poszczególnych gmin ORP SO w szerszych relacjach, podczas gdy konieczne jest dostrzeżenie, że mobilność ludności, jak również preferencje jakościowego środowiska mieszkalnego (naturalnego) rosną od dłuższego czasu.

A. OCENA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PLANU TERYTORIALNEGO

Ocena oddziaływania na środowisko Planu zagospodarowania przestrzennego Hlinka – (SEA ocena) została opracowana zgodnie z §10i ustawy nr 100/2201 Dz. U., w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, z późniejszymi zmianami w zakresie załącznika do ustawy nr 183/2006 Dz. U., w sprawie planowania przestrzennego i przepisów budowlanych. Wniosek o jego opracowanie został wniesiony przez Wydział Środowiska Morawsko-Śląskiego Urzędu Regionalnego w Ostrawie. Opracowanie „Ocena SEA” jest przygotowane, jako osobny tom - załącznik A., do Oceny wpływu projektu Planu zagospodarowania przestrzennego Hlinki na zrównoważony rozwój terytorium.

W oparciu o szczegółową ocenę wpływu koncepcji na poszczególne elementy środowiska, rozdział 8 opisuje proponowane środki mające na celu zapobieganie, zmniejszanie lub kompensowanie wszelkich negatywnych lub oczekiwanych wpływów na środowisko wynikające z wdrożenia Planu zagospodarowania przestrzennego Hlinka na środowisko naturalne. Środki zostały również wymienione dla kryteriów z przewidywanym nieistotnym do zerowego efektu.

Wnioski z oceny SEA określone w rozdziale 11 odrębnego tomu A mają znaczenie dla włączenia planu zagospodarowania przestrzennego, które mają na celu zwiększenie ochrony Funduszu gruntów rolnych we wniosku ZP Hlinki (komentarz podany kursywą do poszczególnych zaleceń):

1. W uzasadnieniu propozycji ZP Hlinki dla każdego obszaru, w którym przewidywany jest zabór gruntów I. lub II. klasy ochronnej, dopełnić uzasadnienie, dłaczego inne interesy publiczne znacznie przewyższają interes publiczny ochrony funduszy rolnych. Jeśli nie przeważa inny interes publiczny, obszar z propozycji ZP Hlinki pominąć.

Po omówieniu projektu Planu zagospodarowania przestrzennego Hlinki zostanie na podstawie zaleceń zleceńodawcy ÚPD w sprawie zmiany ZP dodane do części tekstowej II. Uzasadnienie powyższej wymaganego konkretnego uzasadnienia wszystkich obszarów, dla których przewiduje się zabory gruntów w I. lub II. klasie ochronnej ZPF.

2. Rozważyć celowość równoległego zdefiniowania obszarów K9 (DI) i K10 (DI) oraz możliwość ich zastąpienia jednym korytarzem.

Po omówieniu projektu Planu zagospodarowania przestrzennego Hlinki zostanie we współpracy z okolicznymi miejscowościami zbadana konieczność zdefiniowania dwóch równoległych korytarzy dla dróg i zostanie rozważona możliwość zastąpienia ich tylko jednym korytarzem. Podczas rozważania uwzględnione zostaną trasy pierwotnych dróg polnych w ramach ich ewentualnej odbudowy, wykorzystane zostaną preferencyjnie dostępne grunty nierolnicze, uwzględniony zostanie pozytywny wpływ zieleni krajobrazowej otaczająca drogi polne, np. aleje, drzewa, krzewy, miedze i ich udział w zdolności retencyjnej gleby oraz promowanie różnorodności biologicznej w krajobrazie o intensywnej eksploatacji rolnej.

3. Zdefiniować korytarz K7 (DI) na skraju gruntów rolnych.

Po omówieniu projektu Planu zagospodarowania przestrzennego Hlinka, we współpracy z gminą, trasa korytarza K7 dla drogi prowadzącej do Obory, zostanie zbadana możliwość zdefiniowania korytarza wzdłuż krawędzi lasu, aby uniknąć niepożądanego rozdzielania spójnego obszaru gruntów ornych.

B. OCENA WPŁYWU PLANU TERYTORIALNEGO NA TERENY O ZNACZENIU EUROPEJSKIM LUB OBSZARY DLA PTAKÓW

Ocena wpływu wniosku Planu zagospodarowania przestrzennego Hlinki na obszary Natura 2000 nie była wymagana w zatwierdzonej specyfikacji planu zagospodarowania przestrzennego i dlatego nie jest opracowana.

C. OCENA ODDZIAŁYWANIA NA FAKTY STWIERDZONE W TERYTORIALNYCH DOKUMENTACH ANALITYCZNYCH

WPŁYW NA STAN I ROZWÓJ ROZPATRYWANEGO TERYTORIUM

Ocena wpływu planu zagospodarowania przestrzennego na stan i rozwój rozpatrywanego obszaru Hlinki podzielona jest na dziesięć obszarów, które są monitorowane w ÚAP ORP Krnov - 4. Aktualizacja 2016, część B. Analiza zrównoważonego rozwoju terytorium. Ocena uwzględnia istotne wpływy na monitorowane mocne i słabe strony, szanse i zagrożenia rozpatrywanego obszaru.

Środowisko skalne i geologia

Geologia a zwłaszcza geomorfologia, ma wpływ na wykorzystanie terytorium wsi, a tym samym na rozwiązanie planu przestrzennego. Natomiast plan zagospodarowania przestrzennego nie może zasadniczo wpływać na te naturalne warunki terytorium. Proponowane zagospodarowanie wsi nie

wpływa na użyteczność złóż kopalin, źródeł prognostycznych, CHLÚ, osuwisk i podkopanych terenów oraz innych ograniczeń użytkowania gruntów, nie występują one w danym obszarze. Z punktu widzenia wpływu planu zagospodarowania przestrzennego na środowisko skalne i geologię, nie ma różnicy między wariantami planu zagospodarowania przestrzennego nr 1, 2, 3.

System wodny

Nie proponuje się żadnych zmian w istniejących ciekach wodnych ani zbiornikach wodnych. Proponowana definicja korytarzy dla budowy systemów kanalizacyjnych i budowy oczyszczalni ścieków w osiedlach Hlinka i Rylovka, proponowana zmiana użytkowania gruntów niezagospodarowanych dla USES oraz stałych zielonych obszarów naturalnych i mieszanych, preferencja rolnictwa ekologicznego, zatrzymanie wody deszczowej w krajobrazie poprawi czystość wód powierzchniowych i podziemnych.

W przypadku zagospodarowania terenu, cieki wodne nie mogą być zakłócanie ani rurociągowane, dla dostępu w celu utrzymania, należy pozostawić wzdłuż cieków niezabudowany pas, o minimalnej szerokości 6-8 m od krawędzi brzegu. Warianty nr 1 i 3 zawierają obszar pod zabudowy Z1-4 dla elektrowni wiatrowej znajdującej się na terenach osuszonych, w związku, z czym wariant 1 i 3 można uznać za bardziej inwazyjny dla systemu wodnego, do istniejących osuszonych gruntów rolnych, zakłócając inwestycje w glebę. Wariant 2 nie zajmuje osuszonych gruntów. Powyższe porównanie wariantów pod względem ingerencji w system wodny terytorium jest ważne tylko wtedy, gdy dokumentacja i dane dotyczące odwodnionych terenów są ważne i odpowiednie, na terytorium funkcjonalnym - nie można zweryfikować, pierwotny zarządca (ZVHS) zanikł a obowiązki związane z zarządzaniem drenażu zostały przeniesione na odpowiednich administratorów dorzeczy i administracje leśne.

Higiena środowiska naturalnego

Plan zagospodarowania przestrzennego proponuje środki mające na celu poprawę stanu środowiska - cieki wodne (zwłaszcza pozytywny wpływ budowy systematycznego systemu kanalizacyjnego zakończonego oczyszczalniami ścieków na czystość cieków wodnych) i czystość powietrza (preferowanie ekologicznych źródeł ciepła, preferowanie rolnictwa ekologicznego na gruntach rolnych, określenie obszarów naturalnych o wyższej stabilności ekologicznej itp.). Ze względu na plan zagospodarowania przestrzennego nie przewiduje się negatywnego wpływu wzrostu udziału obszarów zabudowanych (obszarów zurbanizowanych) i wzrostu ruchu samochodowego, ponieważ nie proponuje się nowych lub znaczących nowych obszarów pod zabudowy, które mogłyby generować zwiększone obciążenie ruchem. Intensywność użytkowania gruntów można znacznie zwiększyć, na przykład w przypadku ponownego wykorzystania istniejących dawno opuszczonych obszarów produkcji rolnej VZ lub poprzez wykorzystanie obszarów pod przebudowy do produkcji i magazynowania P1, P2 dla VS (np. dla produkcji przemysłowej, odnowienia hodowli zwierząt gospodarskich itp.) Negatywne skutki transportu na środowisko - emisje i hałas itp., będą zależeć od konkretnej eksploatacji i wykorzystania obszarów produkcji i magazynowania VZ, VS, podczas gdy plan terytorialny określa warunki ochrony środowiska i dobrobytu mieszkaniowego.

Intensywność ruchu na istniejących drogach nie zmieni się zbytnio wraz z proponowanym planem zagospodarowania przestrzennego, istniejące długoterminowe opuszczone tereny rolnicze mogą być ponownie wykorzystane nawet bez planu zagospodarowania przestrzennego dla pierwotnego celu użytkowania. Z punktu widzenia uciążliwości spowodowanych negatywnymi skutkami produkcji i zapachu sytuacja nie zmienia się z powodu planu zagospodarowania przestrzennego - nie proponuje się nowych źródeł hałasu lub zapachu, warunki dla wykorzystania obszarów produkcji i magazynowania określają, jako niedopuszczalne każde użytkowanie, któryby obniżało, jakość otoczenia i dobrobyt mieszkaniowy w okolicznych terenach mieszkaniowych.

Regularna eksploatacja czterech zaprojektowanych elektrowni wiatrowych w wariantcie 1 odbywa się w formie inspekcji serwisowej, przybycie pracownika do elektrowni jest zazwyczaj osobistym pojazdem silnikowym około 1 raz w tygodniu. W przypadku wdrożenia opcji nr 2 lub 3 z trzema elektrowniami wiatrowymi, negatywny wpływ obsługi ruchu na otoczenie jest porównywalny z wariantem nr 1, tj. znikomy.

Podobnie można ocenić wpływ hałasu z czterech lub trzech elektrowni na obszary mieszkalne; Biorąc pod uwagę, że cały obszar elektrowni wiatrowych jest taki sam we wszystkich wariantach obszaru zabudowanego wsi, nie ma różnicy między wpływem poszczególnych wariantów planu zagospodarowania przestrzennego na higienę środowiskową.

Ochrona przyrody i krajobrazu

Proponuje się ochronę wartości przyrodniczych, obszarów szczególnie chronionych i poszanowania ważnych cech krajobrazu. Proponowane rozwiązanie uwzględnia specjalne obszary chronione małych rozmiarów, Pomnik przyrody i EVL Osoblažský výběžek oraz Rezerwat Przyrody Velký Pavlovický rybník. (cypel Osoblogi i Wielki Staw Pawłowski)

Zgodnie z A1-ZUR MSK z planami terytorialnymi okolicznych miejscowości określono przebieg regionalnych USES, a stabilność ekologiczną obszaru uzupełniono poprzez definicję lokalnego systemu USES zgodnie z obowiązującą metodologią.

Wartość współczynnika stabilności ekologicznej (KES) nie zmienia się zbyt wiele ze względu na plan zagospodarowania przestrzennego. Obszary, które zostaną zintensyfikowane - zostaną zabudowane lub przywrócone ich wykorzystanie (obszary przebudowy, obszary, które nie były używane przez długi czas) przyczynią się do zmniejszenia KES; z drugiej strony, wykorzystanie obszaru pod zabudowę Z3 RZ do rekreacji i ogrodów, obszarów przeznaczonych, jako stałe tereny zielone i zalesiania części gruntów ornych przyczyni się z kolei do zwiększenia KES.

Na krajobraz wpłynie budowa wieży widokowej nad miejscowością w kierunku Sádeckiego potoku (korytarz K8). Wpływ wieży widokowej może być zarówno pozytywny, jak i negatywny w zależności od jakości konkretnego wdrożenia - nie można go jednoznacznie ocenić na etapie projektowania. Zakłada się jednak, że celem budowy wieży jest zwiększenie atrakcyjności wsi dla rekreacji i turystyki można, więc założyć, że właściwa uwaga architektoniczna i urbanistyczna zostanie zwrócona na realizację planu przestrzennego, a jego wpływ na krajobraz będzie pozytywny.

Ze względu na plan zagospodarowania przestrzennego krajobraz ulegnie znacznej zmianie w przypadku realizacji parku wiatrowego, który będzie niewątpliwie dzięki jego skali. Negatywnych wpływów można oczekiwać oprócz wpływu na charakter krajobrazu awifauny (w pobliżu miejsca lęgowego lub miejsca gromadzenia chronionych gatunków ptaków w EVL Osoblažský výběžek) i na nietoperze. Wpływ planu zagospodarowania przestrzennego na ochronę przyrody i krajobrazu będzie znaczący z uwagi na zamiar budowy parku wiatrowego (alternatywnie z czterema lub trzema elektrowniami wiatrowymi). Szczegółowa ocena podana jest w SEA w oddzielnym tomie. Poziom negatywnych skutków planu zagospodarowania przestrzennego dla latających gatunków nie może być jasno określony na etapie projektowania, ani dla maksymalnej liczby czterech elektrowni wiatrowych, ani dla mniejszej liczby elektrowni. Dane z podobnych obserwacji pokazują, że oprócz liczby elektrowni wiatrowych ma również wpływ np.: na możliwości zderzeń nietoperzy z łopatomy wirnika, także i inne czynniki, takie jak prędkość obrotowa, temperatura powietrza i inne parametry. Z przewidywanych wpływów elektrowni na duże ptaki nie można zaś jednoznacznie określić stopnia wpływu na terytorium jedynie z liczby elektrowni, ponieważ niektóre ptaki mogą postrzegać tylko jeden maszt, jako element zakłócający i pozostawić z tego powodu swoje siedlisko. Dlatego porównanie wpływów poszczególnych wariantów 1, 2 i 3 na etapie projektowania byłoby niejednoznaczne i w pewnym stopniu spekulacyjne (np.: prosty wniosek, że opcja czterech elektrowni wiatrowych ma bardziej negatywny wpływ na ochronę przyrody i krajobrazu niż niektóre z trzema elektrowniami wiatrowymi).

Fundusz gruntów rolnych i gruntów przeznaczonych do pełnienia funkcji lasu

Wysokiej jakości grunty rolne są przestrzegane w jak największym stopniu przez wniosek planu zagospodarowania przestrzennego. Projekty terenów przeznaczonych pod zabudowę są zdefiniowane na glebach mniej jakościowych; grunty I. i II. klasy ochronnej zostały określone do zaboru z ograniczeniem i tylko wtedy, gdy można założyć, że inny interes publiczny przeważa nad interesem publicznym ochrony ZPF. W przypadku Hlinki, innym interesem publicznym jest w szczególności wsparcie filaru gospodarczego - zwiększenie atrakcyjności wsi dla rekreacji i turystyki (obszar Z3 dla rekreacji i ogrodów), zamiar budowy wieży widokowej nad wsią (korytarz K8), zwiększenie

przepuszczalności krajobrazu do lasu i potoku Sadeckiego (korytarze K9, K10), poprawa dostępu do obory (K7), korytarz drogi zagumiennej wokół obszaru zabudowanego wsi (K11), korytarze dla kanalizacji i oczyszczalni ścieków (K13, K14). Między projekty wspierające filary gospodarcze można również włączyć zdefiniowane tereny pod zabudowy Z1 dla elektrowni wiatrowych (produkcja energii odnawialnej).

W związku z wdrożeniem koncepcji określonej w planie zagospodarowania przestrzennego, w przypadku wariantu 1, zabór gruntów wyniesie około 6,24 ha; z czego 3,75 ha wysokiej jakości gruntów I. i II. klasy ochronnej. Niewielka część 0,52 ha gruntów rolnych jest osuszana. Nie ma wniosku o zabór gruntów leśnych. Gleby o niższej jakości są przeznaczone na obszary zalesienia o łącznej powierzchni około 3,3 ha, aby zwiększyć udział drzewostanów w krajobrazie, aby zwiększyć współczynnik stabilności ekologicznej (KES). Na obszarze około 9,5 ha zaprojektowano obszary trawiaste jako kontrolę erozji lub jako ochronę specjalnie chronionych części przyrody (np. w strefie ochronnej Velkého Pavlovického rybníka - Wielkiego Stawu Pawłowskiego).

Szczegółowe porównanie wariantów nr 1, 2, 3 pod kątem stałego zaboru gruntów ornych na terenach przeznaczonych pod zabudowy Z1 podano w tabeli nr 4 w części II. Uzasadnienia. Tereny pod zabudowy nie zajmują gruntów ornych I. klasy ochronnej. Wariant 1 zajmuje łącznie 2 ha gruntów, czyli o 0,5 ha więcej niż inne opcje 2 i 3; powodem jest większa liczba elektrowni (4 elektrownie w porównaniu do 3 elektrowni). Warianty nr 1 i nr 2 zajmują 0,18 ha gruntów II. klasy ochronnej. Warianty nr 1 i nr 3 zajmują tereny odwodnione o powierzchni 0,5 ha. Jeśli chodzi o stałe zabory gruntów ornych, nie są to bardzo znaczące różnice w wariantach, wszystkie opcje projektowe elektrowni wiatrowych są zaprojektowane ekonomicznie, aby zminimalizować zabór gruntów ornych.

Transport publiczny i infrastruktura techniczna

Transport

Projekt korytarza K12 stwarza warunki do poprawy połączeń transportowych z Polską poprzez istniejące przejście graniczne Hlinka - Krzyżkowice w kierunku Osoblaha - Prudnik. Celem jest poprawa parametrów tej drogi lokalnej do parametrów drogi II. klasy. Środek ten wspiera rozwój międzynarodowej współpracy gospodarczej w regionie, poprawia warunki transportu międzynarodowego i współpracy transgranicznej.

Inne proponowane korytarze dla dróg lokalnych i specjalnych poprawią funkcjonowanie istniejącej zabudowy, poprawią przepuszczalność obszarów niezabudowanych, zwiększą atrakcyjność dla rekreacji i turystyki oraz jazdy na rowerze. Proponowane korytarze K2 - K6 mają na celu udostępnienie terenów pod zabudowy elektrowni wiatrowych Z1 i do odprowadzenia ich mocy do sieci energetycznej. Jednocześnie korytarze K4 i K5 są zdefiniowane na trasie istniejącej drogi III/45726 tak, że obejmuje teren drogi wraz z jej strefą ochronną i rezerwą dla podziemnych linii kablowych VN.

Trasy rowerowe są prowadzone wzdłuż dróg III. klasy z niskim natężeniem ruchu samochodowego.

Z punktu widzenia wpływu planu zagospodarowania przestrzennego na transport, nie ma różnicy między wariantami 1, 2, 3 dla elektrowni wiatrowych w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego.

Gospodarka wodna

Proponowane są korytarze dla rozbudowy systemu wodno-kanalizacyjnego do terenów przeznaczonych pod zabudowy, zdefiniowano korytarze dla systematycznej kanalizacji i oczyszczalni ścieków w Hlince i Rylovce. Projekt planu terytorialnego wpłynie pozytywnie na czystość wód powierzchniowych i podziemnych.

Z punktu widzenia wpływu planu zagospodarowania przestrzennego na gospodarkę wodną wsi, nie ma różnicy między wariantami 1, 2, 3 dla elektrowni wiatrowych w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego.

Energia i połączenia

Korytarze dla linii kablowych wysokiego napięcia VN mają zapewnić wyprowadzenie mocy z elektrowni wiatrowych do podstacji transformatorowej w miejscowości Trêmešná. Gazociąg wsi nie

jest zaprojektowany, jednak warunki korzystania z obszarów są ustalone tak, że stacja biogazowa może być umieszczona w obszarach produkcyjnych i magazynowych. Połączenia nie są zmienione w planie zagospodarowania przestrzennego. Z punktu widzenia wpływu planu zagospodarowania przestrzennego na energię i komunikację, wariant 1, obejmujący większą liczbę 4 elektrowni, jest bardziej opłacalny pod względem rentowności projektu i pod względem lepszego wyniku włożonego wskaźnika inwestycji i uzyskana mocy z elektrowni. Pozostałe warianty z trzema elektrowniami są mniej opłacalne i przedstawiają niższą moc dzięki inwestycjom w połączenia sieciowe.

Zarządzanie odpadami

Plan zagospodarowania przestrzennego utrzymuje istniejące rozwiązanie w zakresie gospodarowania odpadami, w którym wszystkie odpady są transportowane i usuwane poza miejscowością. W obszarach produkcji i magazynowania VS, VZ możliwe jest utworzenie placów zbiórki odpadów, kompostowni. Jeśli chodzi o wpływ planu zagospodarowania przestrzennego na gospodarkę odpadami, nie ma różnicy między wariantami 1, 2, 3 dla elektrowni wiatrowych w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego.

Warunki społeczno-demograficzne

W oparciu o analizę demograficzną i wynikającą z tego stagnację do bardzo niewielkiego spadku liczby mieszkańców, definiuje się obszary odpowiednie do rozwoju, jak również intensyfikację mieszkań w ustabilizowanych obszarach terenu zabudowanego. Określone obszary zaspokoją popyt na mieszkania mieszkańców wsi i popyt przeniesiony z okolic. Został zdefiniowany teren pod zabudowę Z3 dla rekreacji i ogrodów (RZ) dla wsparcia rekreacji i turystyki, co powinno być pozytywnie odzwierciedlone w odrodzeniu się wsi, szczególnie w filarze spójności mieszkańców terytorium (udział podczas organizowanych imprez przez wieś w Domu kultury) wspieranie filaru gospodarczego (popyt na usługi lokalne, gastronomia). Odpowiedni rozwój obszaru mieszkalnego wsi można ocenić, jako pozytywny - może on przyczynić się do utrzymania populacji tego terytorium, może poprawić strukturę wiekową ludności wsi.

Z punktu widzenia wpływu planu zagospodarowania przestrzennego na warunki społeczno-demograficzne terytorium, nie ma różnicy między wariantami 1, 2, 3 dla elektrowni wiatrowych w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego.

Mieszkalnictwo

Proponuje się podzielić terytorium wsi na obszary o różnych zastosowaniach, co zapewni, że nie będą się wzajemnie zakłócać. Warunki użytkowania poszczególnych powierzchni pozwolą na utrzymanie istniejących funkcji i większą swobodę wprowadzania nowych funkcji.

Rozwój terytorialny wsi został zaprojektowany w taki sposób, aby szanował i wspierał zachowaną strukturę wiejską i typowy sposób budownictwa. Rozwój mieszkalnictwa jest możliwy głównie formą przybudówek i intensyfikacji obszaru zabudowanego.

Określono obszary udogodnień obywatelskich i ustalono warunki korzystania z mieszanych obszarów mieszkalnych, co pozwoli zlokalizować udogodnienia obywatelskie na terenie zamieszkanym wsi.

Zostały zaprojektowane są obszary przestrzeni publicznej - zieleń, która zapewni wystarczającą przestrzeń do codziennego wypoczynku mieszkańców wsi.

Z punktu widzenia wpływu planu zagospodarowania przestrzennego nie ma różnicy między wariantami 1, 2, 3 dla elektrowni wiatrowych w planie zagospodarowania przestrzennego.

Rekreacja

Zostały zdefiniowane obszary udogodnień obywatelskich - wychowanie fizyczne i sport, dla boiska do gry w piłkę nożną w Hince. W części mieszkaniowej wsi można budować obiekty dla użyteczności publicznej obsługujących turystykę - obiekty sportowe, obiekty gastronomiczne i inne. Został zdefiniowany teren pod zabudowę Z3 dla rekreacji rodzinnej i ogrodów (RZ) w celu wsparcia wykorzystania terenów wsi w celach rekreacyjnych i turystycznych. Korytarz K8 jest zdefiniowany do realizacji wieży widokowej nad wioską i drogi dojazdowej do niej. Możliwe jest opracowanie tras rowerowych na mało używanych drogach, korytarze mają na celu poprawę przepuszczalności krajobrazu do lasu, strumienia, do użytku rekreacyjnego.

Proponowane są warunki zachowania atrakcji turystycznych - nieruchome zabytki kultury, zabytki o znaczeniu lokalnym oraz inne cenne historycznie i architektonicznie budynki.

Z punktu widzenia wpływu planu zagospodarowania przestrzennego na rekreację, nie ma różnicy między wariantami 1, 2, 3 dla elektrowni wiatrowych w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego. Wszystkie warianty projektów elektrowni wiatrowych będą miały podobny wpływ na rekreację we wsi.

Warunki gospodarcze

Istniejące obszary produkcji rolnej i magazynowania w Hlince (VZ) są zachowane. Zaprojektowano dwa obszary przebudowy opuszczonych obszarów produkcji i magazynowania (VS) w Hlince i Rylovce. Celem określenia warunków obszarów o różnych zastosowaniach jest wspieranie rozwoju gospodarczego wsi. Ponadto określono warunki korzystania z mieszanych obszarów mieszkalnych, które umożliwią rozwój małych przedsiębiorstw, rzemiosła i usług pośrodku zamieszkanego terenu wsi. Typowa produkcja rolna i leśna oraz wypasanie zwierząt są dozwolone w regionie na obszarach niezabudowanych.

Proponowane rozwiązanie stwarza terytorialny warunek konieczny do zwiększenia liczby miejsc pracy bezpośrednio we wsi – ma to więc pozytywny wpływ na rozwój filaru gospodarczego terytorium. Niemniej jednak większość ludności wsi będzie nadal dojeżdżać do pracy poza miejsce zamieszkania w celu wykonywania pracy.

W obszarach produkcji i magazynowania wyznaczono warunek, że mogą tam być zastosowane jedynie urządzenia lub technologie, które nie obniżają jakości środowiska życia i dobrobytu pobliskiego otoczenia mieszkalnego.

Z punktu widzenia wpływu planu zagospodarowania przestrzennego na warunki ekonomiczne wsi, nie ma różnicy między wariantami 1, 2, 3 dla elektrowni wiatrowych w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego. Wszystkie warianty proponowanego rozwiązania elektrowni wiatrowych będą miały porównywalny, równy wpływ na rozwój warunków ekonomicznych wsi.

WPLYW NA STAN I ROZWÓJ WARTOŚCI ARCHITEKTONICZNYCH I URBANISTYCZNYCH ROZPATRYWANEGO TERYTORIUM

- obszary przeznaczone pod zabudowy połączone z terenem zabudowanym są zdefiniowane tak, aby zachować obecny wiejski charakter wsi, budowa w obszarze pod zabudowy Z3 dla rekreacji i ogrodów (RZ) znajduje się na obrzeżach wsi i jest oddzielona od obszaru udogodnień obywatelskich (OV – Domu kultury) obszar zieleni publicznej (PZ), w ten sposób zostały nastawione warunki, aby rekreacja rodzinna nie zakłócała istniejącej struktury urbanistycznej i nie miała negatywnego wpływu na postrzeganie wartości terytorium (plac wiejski, kościół, przestrzeń publiczna)
- obszary przeznaczone pod zabudowy zdefiniowane w niezagospodarowanym obszarze do wytwarzania energii elektrycznej są projektowane z maksymalnym uwzględnieniem istniejących wartości w tym obszarze; przewidywany wpływ poszczególnych wariantów rozwiązań nr 1, 2, 3 na wartości architektoniczne i urbanistyczne terytorium jest porównywalny - to samo w zasadzie nie różni się w wariantach z trzema lub czterema elektrowniami
- projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie wpływa bezpośrednio na nieruchome zabytki kultury, pomniki o znaczeniu lokalnym lub inne cenne historycznie lub architektonicznie budynki; proponowana elektrownia wiatrowa wpłynie pośrednio na istniejące wartości wsi, np. w widokach i horyzontach dalekobieżnych, zwłaszcza w skali - wysokość masztu i wirnika elektrowni przekraczającego zwykłą wysokość krajobrazu i zabytków kulturowych (wieża kościoła, masywy drzewostanów itp.)
- proponowany rozwój terytorialny uwzględnia istniejący charakter krajobrazu i rozwoju, charakter krajobrazu zmieni się w związku z budową parku wiatrowego w południowo-zachodniej części obszaru w pobliżu obory dla danieli (RBC 105 Bor-Bouře)
- obszary przeznaczone pod zabudowy Z1 dla elektrowni wiatrowych wpłyną (zakłóca) na obecny ogólny krajobraz, nowe maszty z wirnikami zostaną odzwierciedlone w istniejących horyzontach krajobrazowych jako niepowtarzalna nowa dominanta o skali przekraczającej istniejące budynki lub

drzewostany; różnica między wariantami 1, 2, 3 w zakresie oddziaływania na wartości terytorium jest znikoma.

WPLYW NA ROZWIĄZYWANIE PROBLEMÓW OZNACZONYCH W UAP

W terytorialnej dokumentacji analitycznej SO ORP Krnov - aktualizacja nr 4 podaje następujące problemy do rozwiązania w terytorialnej dokumentacji analitycznej dotyczącej wsi Hlinka:

1A - zamiar sięga lub znajduje się w ZPF I. lub II. klasy ochrony

W planie zagospodarowania przestrzennego zaproponowano jedynie minimum nowych obszarów przeznaczonych pod zabudowy, obszar Z3 dla RZ jest już zdefiniowany w istniejącym planie zagospodarowania przestrzennego, jako obszar zabudowy mieszkaniowej. Proponowany nowy plan zagospodarowania przestrzennego zmienia proponowany sposób użytkowania z mieszkalnictwa na mniej intensywny rozwój indywidualnej rekreacji i ogrodów (RZ) w celu pożądanego wzmocnienia rekreacji i turystyki, które są jednym ze środków wzmocnienia gospodarczego filaru terytorium. Grunty orne zajmowane przez obszar Z3 wynoszą łącznie 0,92 ha, z czego 0,19 ha to gleby I. klasy ochronnej i 0,73 ha II. klasy ochronnej.

Z punktu widzenia interesu publicznego w umacnianiu równowagi rozwoju terytorialnego i pożądanego wzmocnienia filaru gospodarczego we wsi Hlinka, ten inny interes publiczny w zaborze obszarów o powierzchni 0,92 ha dla obszaru pod zabudowy Z3 dla RZ można uznać za przeważający nad interesem publicznym ochrony jakości ZPF.

Wpływ wariantów nr 1, 2, 3 planu zagospodarowania przestrzennego na daną kwestię jest taki sam, bez różnic.

9B - zamiar wdrożenia parku wiatrowego wynikającego z omawianej aktualizacji nr 1 ZÚR MSK

Plan zagospodarowania przestrzennego określa projekt obszarów przeznaczonych pod zabudowy dla maksymalnie 4 elektrowni wiatrowych zgodnie z zatwierdzonym ZP Hlinki. Trzy z proponowanych elektrowni (Z1-3, Z1-4, Z1-6) są zlokalizowane dokładnie zgodnie z A1-ZUR MsK na określonym obszarze z uwzględnieniem strefy tolerancji 100 m, czwarta elektrownia (Z1-2) znajduje się tuż powyżej tego limitu w kierunku Sadeckiego potoku i obory dla danieli (RBC 105 Bor-Bouře).

Wpływ wariantów nr 1, 2, 3 planu zagospodarowania przestrzennego na daną kwestię jest taki sam, bez różnic; Elektrownia znajdująca się w obszarze pod zabudowę Z1-2 jest częścią wszystkich trzech wariantów proponowanego rozwiązania.

13A - rozbieżność między ZÚR MSK a ÚP – nieokreślona specyfikacja elementów USES o znaczeniu regionalnym i ponadregionalnym

W projekcie planu zagospodarowania przestrzennego usunięto rozbieżność w delimitacji regionalnego biocentrum RBC 105 Bor-Bouře i regionalnego biokorytarza RBK 503, przy czym delimitacja w pełni uwzględnia definicję elementów nadrzędnego USES zgodnie z A1-ZUR MSK.

Warianty nr 1, 2, 3 planu zagospodarowania przestrzennego nie wpływają na daną problematykę.

D. OCENA WPLYWU NA INNE FAKTY, NA KTÓRE WPLYNĘŁY PROPONOWANE ROZWIĄZANIA, ALE NIE ZOSTAŁY UJĘTE W TERYTORIALNYCH MATERIAŁACH ANALITYCZNYCH

W terytorialnych materiałach analitycznych rejestruje się wszystkie istotne fakty, na które może mieć wpływ rozwiązanie planu przestrzennego.

E. OCENA WKŁADU PLANU TERYTORIALNEGO DO SPEŁNIENIA PRIORYTETÓW PLANOWANIA TERYTORIALNEGO W CELU ZAPEWNIENIA ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU TERYTORIÓW ZAWARTYCH W POLITYCE TERYTORIALNEJ LUB W ZASADACH ROZWOJU TERYTORIALNEGO

Głównym celem planowania przestrzennego (zgodnie z § 18 ustawy o budownictwie) jest stworzenie warunków dla budownictwa i zrównoważonego rozwoju terytorium. Plan ZP Hlinki kompleksowo rozwiązuje całe terytorium wsi, określa jej skład urbanistyczny i warunki korzystania z obszarów zabudowanych, pod zabudowy i obszarów niezabudowanych, aby chronić wartości przyrodnicze, kulturowe i cywilizacyjne, i aby nie był ograniczony rozwój społeczny i gospodarczy wsi. Różnice w wpływie poszczególnych wariantów planu zagospodarowania przestrzennego nr 1, 2, 3 na lokalizację elektrowni wiatrowych na monitorowane zjawiska są znikome, co omówiono bardziej szczegółowo w ocenie oddziaływania na środowisko Planu ZP Hlinka - SEA.

Ocena wkładu planu zagospodarowania przestrzennego w realizację priorytetów planowania regionalnego dla zapewnienia zrównoważonego rozwoju obszaru (oznakowanie punktów przyjęto z zasad rozwoju terytorialnego Regionu Morawsko-Śląskiego A1):

2. Korytarze infrastruktury transportowej, które mogłyby poprawić połączenie transportowe regionu z wyższą siecią drogową i kolejową o znaczeniu międzynarodowym i krajowym, nie przechodzą przez Hlinkę.
3. Plan zagospodarowania przestrzennego stwarza warunki do poprawy parametrów drogi III/45726 (Dívčí Hrad - Hlinka - Slezské Pavlovice) i drogi III/45729 (Osoblaha - Rylovka - Polska), co może przyczynić się do poprawy jakości połączenia transportowego zachodniej części regionu w zakresie wymienionych wsi regionu Osoblógi w obrębie ORP Krnov w kierunku miasta wojewódzkiego Ostrawy i przyległego terytorium Polski.
4. Plan zagospodarowania przestrzennego stwarza warunki dla stabilizacji zaopatrzenia w energię istniejącego terytorium. Ze względu na specyficzne warunki lokalne, rozwój gazyfikacji miejscowości i rozwój połączeń międzypaństwowych z systemami energetycznymi na Słowacji i w Polsce nie są proponowane.
5. Plan zagospodarowania przestrzennego stwarza warunki do dalszego rozwoju i wspierania więzi kooperacyjnych wsi Hlinka z miejscowością Osoblóga, w szczególności z zamiarem poprawy infrastruktury transportowej - parametrów drogi III/45729 w kierunku Osoblaha - Rylovka - Polska. Poprzez poprawę warunków stabilizacji i rozwoju funkcji mieszkaniowych, produkcyjnych i usługowych wsi Hlinka, wspierana jest możliwość ustabilizowania tych funkcji z miejscowością Osoblóga.
6. Plan zagospodarowania przestrzennego preferuje efektywne wykorzystanie obszaru zabudowanego, w szczególności poprzez wspieranie wykorzystania niezagospodarowanych obszarów na terenach zabudowanych i obszarach przeznaczonych do przebudowy obszaru. Bardziej intensywne wykorzystanie istniejących obszarów jest możliwe na całym obszarze zabudowanym. Zaproponowano dwa większe obszary dawnych zakładów rolniczych P1, P2, jeden mniejszy obszar przebudowy w publiczny teren zielony P3. Obszar zabudowany Z2 na rozbudowę cmentarza i teren Z3 na rekreację i ogrody są połączone z terenem zabudowanym. Nowe tereny pod zabudowy Z1 dla elektrowni wiatrowych są zdefiniowane w obszarze niezabudowanym, aby mogły spełniać swój cel (produkcja energii odnawialnej), minimalizując jednocześnie negatywny wpływ na środowisko, obszary mieszkalne, wartości przyrodnicze i krajobrazowe.

Wszystkie obszary przeznaczone pod zabudowy są zdefiniowane w taki sposób, że ich rozwój nie prowadzi do zrastania się osad i do zwiększenia przepuszczalności obszaru. Nie dojdzie do połączenia Hlinki z Rylovką.

Nie proponuje się nowych obszarów mieszkalnych ani korytarzy do umieszczania nowych odcinków autostrad, dróg I. klasy i kolei.

Obszary powodziowe nie są zdefiniowane.

7. W obszarach zabudowanych dopuszcza się budowę udogodnień obywatelskich i obiektów do codziennego wypoczynku mieszkańców wsi. Zażądanie budownictwa mieszkaniowego i wzrost liczby mieszkańców wsi zwiększy zapotrzebowanie na istniejące lokalne udogodnienia i usługi, które od dawna cierpią ubytkiem ludności. Zaprojektowano obszary przestrzeni publicznej - tereny zielone, które zwiększają atrakcyjność wsi i poprawiają warunki, jakości i niezakłóconego życia. Proponuje się rozwój infrastruktury technicznej, wyznaczają je korytarze K14, K13 do budowy systemu odprowadzania i oczyszczania ścieków.
- 7a. Tworzone są warunki dla zwiększenia naturalnej retencji wody deszczowej na tym obszarze, zwłaszcza poprzez określenie obszarów naturalnych i mieszanych wzdłuż cieków wodnych, wnioskiem utworzenia stałych łąk i zalesień. Obszary naturalne i mieszane w porównaniu z obszarami rolniczymi znacząco przyczyniają się do akumulacji wody w krajobrazie.
8. Umożliwia się rozwój stworzenie rekreacji, tras rowerowych, korytarzy dla lokalnych tras, które poprawią przepuszczalność terytorium i możliwości wykorzystania naturalnych i kulturowych wartości terytorium. Ustalono warunki do rekreacyjnego użytkowania terytorium w celu ochrony naturalnych i kulturowych wartości historycznych terytorium. Korytarz K8 jest przeznaczony dla specjalnie zaprojektowanej drogi i wieży widokowej, korytarz K7 zapewni dostęp do obory, a wszystko to w celu wspierania rozwoju rekreacji i turystyki we wsi i całym regionie Osoblógi.
9. Pominięto
10. We wsi umożliwia się rozwój zintegrowanego transportu publicznego, gdy istniejące drogi i drogi lokalne łączą się z okolicznymi miejscowościami i nadrzędną siecią drogową. Korytarz K12 ma na celu poprawę parametrów połączenia transportowego z Rylovki w kierunku Polski do Krzyżkovic.
11. Trasy rowerowe są respektowane i umożliwiony rozwój tras lokalnych, które umożliwią rozwój tras pieszych i rowerowych na drogach o niskim natężeniu ruchu i drogach lokalnych. Zapewnione jest także połączenie z sąsiednim terytorium Polski i okolicznymi wioskami regionu Osoblógi z odniesieniem do atrakcyjnej kolejki wąskotorowej ze stacjami, które mają stać się częścią obiektów wspierających turystykę i połączenie transportu rowerowego i kolejowego (wypożyczalnia rowerów na przystankach). W celu rozwoju rekreacji i turystyki w całym regionie Osoblógi, korytarz K8 jest przeznaczony do celowej drogi i nowej wieży widokowej nad wioską, korytarz K7 dla łatwiejszego dostępu do obory, korytarze dostępu do lasu, do Sadeckiego potoku.
12. We wsi nie ma zdefiniowanych obszarów zrehabilitowanych lub zrewitalizowanych.
13. Uwzględniono środki mające na celu poprawę czystości powietrza i wody (preferowanie ekologicznych źródeł ogrzewania, budowa systemów kanalizacyjnych i oczyszczalni ścieków w częściach Hlinka i Rylovka, preferowanie rolnictwa ekologicznego, określenie obszarów naturalnych i mieszanych w celu retencji wody w krajobrazie i zwiększenie stabilności ekologicznej obszaru). Negatywne skutki transportu i produkcji są ograniczone przez ustanowienie warunków dla wykorzystania obszarów o różnych zastosowaniach. Obciążenie ruchem na istniejących drogach i drogach lokalnych jest niskie, nie ma nieproporcjonalnego obciążenia hałasem i emisjami. Tworzone są warunki dla sadzenia zieleni na terenie zabudowanym, np.: przez zaprojektowanie obszaru przeznaczonego do przebudowy P3 dla zieleni publicznej.
14. Nie ma zdefiniowanych obszarów, które mogłyby negatywnie wpłynąć lub ograniczyć wartości przyrodnicze, kulturowe i cywilizacyjne terytorium. Respektowany jest Rezerwat Przyrody Velký Pavlovický rybník, Pomnik przyrody i EVL Osoblážský výběžek, który rozciąga się na północ od miejscowości Slezské Pavlovice. Przepuszczalność krajobrazu poprawia konstrukcja korytarzy dla dróg lokalnych i użytkowych K7 - K10 zapewniających dostęp do Sadeckiego potoku i do terenów leśnych, do obory danieli, do przyszłej wieży widokowej. Utrzymany zostanie system wód powierzchniowych i podziemnych. O wyjątkowości i niepowtarzalności charakteru tego terytorium decydują połączenia z okolicznymi wioskami regionu Osoblógi położonymi wzdłuż linii wąskotorowej Třemešná - Osoblaha.

15. Obszary powodziowe nie są określone na danym terytorium. Środki ochrony przeciwpowodziowej i przeciwerozyjnej lub środki mające na celu poprawę gospodarki wodnej w krajobrazie są możliwe w obszarze niezabudowanym.
16. Plan terytorialny nie wpływa na interesy obrony narodowej.
- 16a. Nie zażądano opracowania żadnych konkretnych zamiarów ochrony ludności.
- 16b. W wiosce nie ma żadnych źródeł węgla kamiennego.

W aktualizacji nr 1 PÚR ČR zostały uzupełnione lub zmienione niektóre Państwowe priorytety planowania przestrzennego. Poniższa ocena proponowanego rozwiązania planu przestrzennego odpowiada tym priorytetom planowania przestrzennego (wyznaczenie priorytetu pochodzi z A-PÚR ČR). Inne Państwowe priorytety planowania przestrzennego są określone w A1-ZÚR MSK, a komentarz do nich znajduje się w powyższym tekście.

- 14a Rozwój produkcji rolnej jest dozwolony na istniejących obszarach produkcji rolnej i magazynowania, na terenach pod przebudowę VS jest dopuszczona warunkowa hodowla zwierząt gospodarskich. W krajobrazie wspierane jest rolnicze wykorzystanie gruntów orných, a także rozwój ekologicznych funkcji krajobrazu poprzez zdefiniowanie terytorialnego systemu stabilności ekologicznej, stałe obszary zielone, zalesianie głównie mniej jakościowych gleb. Obszary pod zabudowy i korytarze dla elektrowni wiatrowych, dostęp do nich i ich odprowadzenie mocy do sieci są korzystnie zaprojektowane na mniej jakościowej i złej jakości glebie III., IV. i V. klasy ochronnej. Zabory wysokiej jakości gruntów rolnych I. i II. klasy ochronnej ZPF są zminimalizowane w planie zagospodarowania przestrzennego, a także zabory obszarów odwodnionych poprzez inwestycje w grunty.
- 16a Funkcjonalne wykorzystanie terytorium oraz koncepcja infrastruktury transportowej i technicznej jest zaprojektowana zgodnie ze związkami Hlinki z okolicznymi wioskami i miastami.
- 17 Istniejące i proponowane obszary produkcji i magazynowania, wraz z ustalonymi warunkami wykorzystania obszarów o różnych zastosowaniach, umożliwiają wsi rozwój produkcji, działalności gospodarczej i usług na tym obszarze, tworzenie nowych miejsc pracy. Istnieją warunki do wzmocnienia partnerstwa między okolicznymi wioskami regionu Osobłogi, zwłaszcza w dziedzinie rozwoju turystyki i rekreacji.
- 20a Przejścia dla dzikich zwierząt i dla ludzi są zachowane na terytorium wsi, przepuszczalność migracyjna krajobrazu jest również proponowana przez terytorialny system stabilności ekologicznej. Proponowany rozwój nie spowoduje zrastania się osad.
24. Wszystkie obszary rozwoju są powiązane z istniejącymi lub proponowanymi drogami, których parametry są wystarczające do przewidywanego przyszłego rozwoju zabudowy. Możliwe jest połączenie obszarów rozwoju z sieciami infrastruktury technicznej.
- 24a Rozwój produkcji i magazynowania (zarówno produkcji rolnej, jak i przemysłowej) jest projektowany w istniejących funkcjonalnych lub dawno opuszczonych zakładach produkcji rolnej położonych na obrzeżach obszaru zabudowanego wsi, w warunkach, które wykluczają lub znacząco zmniejszają potencjalny negatywny wpływ produkcji i transportu na mieszkalnictwo. Rozwój mieszkaniowy jest możliwy na ustabilizowanych obszarach obszaru zabudowanego. Przestrzegane są ogólnie obowiązujące środki systemowe mające na celu poprawę jakości powietrza, w projektach obszarów rozwoju nie wspiera umieszczania nowych źródeł zanieczyszczenia powietrza.
30. Zaopatrzenie w wodę pitną i zarządzanie ściekami zaprojektowane jest zgodnie z wymogami zrównoważonego rozwoju, system wodociągowy jest wystarczający i przestrzegany, warunki budowy systemu kanalizacji zakończone przez oczyszczalnię ścieków oddzielnie dla wsi Hlinka i oddzielnie dla wsi Rylovka. Do czasu budowy systemu kanalizacyjnego możliwe jest zrealizowanie zbiorowej oczyszczalni ścieków zgodnie z potrzebami na terenie zabudowanym, szczególnie w centrum wsi o większej gęstości zabudowy (bloki, domy bliźniacze).
31. Plan terytorialny stwarza warunki do rozwoju zdecentralizowanej produkcji energii odnawialnej (energia wiatrowa). Negatywne skutki elektrowni wiatrowych zostały zminimalizowane w

koncepcji rozwiązania, w szczególności poprzez wybór miejsc dla poszczególnych masztów tak, aby zmniejszyć ryzyko zakłócenia środowiska życia przez hałas, w celu maksymalizacji odległości między elektrowniami a obszarami mieszkalnymi i wartością przyrodniczą (rezerwat przyrody, pomnik przyrody i EVL), ograniczone zostały negatywne wizualne oddziaływania wysokich masztów i wzniesień w krajobrazie, zredukowane do minimum zabory wysokiej jakości gruntów rolnych i osuszonych terenów.

F. OCENA WPŁYWU NA ZRÓWNOWAŻONY ROZWÓJ TERYTORIUM – PODSUMOWANIE

OCENA SKUTKÓW PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO NA RÓWNOWAGĘ WARUNKÓW DLA SPRZYJAJĄCEGO ŚRODOWISKA NATURALNEGO, DLA ROZWOJU GOSPODARCZEGO I SPÓJNOŚCI WSPÓLNOTY MIESZKAŃCÓW TERYTORIUM ORAZ ICH ZGODNOŚCI

Oczekiwany POZYTYWNY LUB NEUTRALNY WPŁYW PROPONOWANEGO ROZWIĄZANIA

- Określone warunki dla rozwoju wsi pozwolą na bardziej intensywne i elastyczne korzystanie z terenów zabudowanych zarówno w odniesieniu do mieszanego terenu mieszkaniowego, jak i rozwoju udogodnień i rekreacji obywatelskiej, warunkowo dopuszczalnych także w przypadku produkcji na małą skalę i usług, rzemiosła i handlu; przyczyni się to do stabilizacji liczy populacji we wsi.
- Ustabilizowane obszary do produkcji rolnej pozwolą na dalsze wykorzystanie gruntów do podstawowej produkcji rolnej, obszary rozwojowe przebudowy zdefiniowane, jako obszary dawno opuszczonych terenów zakładów produkcji rolnej, które umożliwią rozwój produkcji przemysłowej i handlu, rzemiosła, warunkowo produkcja zwierzęca, przyczyną się do tworzenia nowych miejsc pracy.
- Obszar rozwoju pod zabudowy Z3 - RZ dla rekreacji i ogrodów, zamiar budowy wieży widokowej w korytarzu K8 wraz z korytarzami K7 - K11 przyczyni się do poprawy przepuszczalności terenu poprzez stworzenie warunków do lokalizacji dróg lokalnych do rzeki, lasu, wieży widokowej, do obory danieli, do jazdy na rowerze, rekreacji i turystyki w okolicznych miejscowościach regionu Osoblógi, będą one wspierać lokalne udogodnienia obywatelskie, przyczynią się do poprawy spójności mieszkańców tego obszaru.
- Korytarz K12 umożliwi poprawę połączenia transportowego wsi Hlinka z Rylovką w kierunku do Polski, miejscowości Krzyżkowice.
- Korytarze K13 i K14 poprawią użycie ścieków, przeznaczone są do lokalizacji kanalizacji i oczyszczalni ścieków we wsiach Hlince i Rylovce.
- Zdefiniowane korytarze dla dróg lokalnych i specjalnych poprawią przepuszczalność terytorium, stworzą warunki do tworzenia alejek, gajów, korzystnie wpłyną na system wodny, bioróżnorodność w krajobrazie intensywnie wykorzystywanym rolniczo.
- Proponowane rozwiązanie szanuje i chroni walory przyrodnicze i kulturowe obszaru, wspiera korzystanie z trasy rowerowej z możliwością połączenia z okolicznymi wioskami i połączenie z atrakcyjną linią wąskotorową Třemešná - Osoblaha, tworzy niepowtarzalny szlak w krajobrazie regionu Osoblógi.
- W pełni są przestrzegane walory przyrodnicze obszaru, Pomnik przyrody i EVL Osoblažský výběžek, Rezerwat przyrody Velký Pavlovický rybník, ważne cechy krajobrazu - lasy, stawy, ciekł wodne, tereny zalewowe
- Proponowany rozwój terytorialny w wariantcie 1 (4 elektrownie) definiuje obszary przeznaczone pod zabudowy Z1 dla maks. 4 elektrowni wiatrowych, korytarze K2 - K6 w celu dostępu do nich i odprowadzenia ich mocy do sieci, spełniając tym samym wymagania dotyczące tworzenia warunków terytorialnych dla produkcji energii ze źródeł odnawialnych. Obszary przeznaczone pod zabudowy są zdefiniowane koncepcyjnie tak, aby zminimalizować ich negatywny wpływ na

ludność, środowisko, wartości przyrodnicze i krajobrazowe, w tym zabory wysokiej jakości gruntów rolnych i gruntów z włożonymi inwestycjami. Różnice w oczekiwanym pozytywnym lub neutralnym wpływie na zrównoważony rozwój terytorialny u opracowanych wariantów rozwiązanie 2, 3 wynikają z faktu, że mniejsza liczba elektrowni (3 jednostki) będą miały mniejszą moc i niższy współczynnik zaboru gleby niż większa liczba elektrowni (4 jednostki). Poprawa bilansu niższego zaboru gruntów dla mniejszej liczby elektrowni jest anulowana przez niższą wydajność mocy elektrowni przy porównywalnych inwestycjach w transport i infrastrukturę techniczną konieczną do zapewnienia właściwego działania elektrowni (tworzenie sieci, obsługa) i porównywalny poziom negatywnego wpływu na środowisko (naturalne, krajobrazowe, kulturowe, wpływ na ptaki i nietoperze itp.).

- Określając terytorialny system stabilności ekologicznej, tworzony jest warunek terytorialny dla wzmocnienia stabilności ekologicznej krajobrazu, poprawy retencji wody deszczowej w krajobrazie, rozwoju rolnictwa ekologicznego, poprawy przepustowości krajobrazu dla dziko żyjących zwierząt.
- Proponowany korytarz K8 dla wieży widokowej i obszar przeznaczony pod zabudowy Z3 dla rekreacji i ogrodów (RZ) poprawią turystyczne i rekreacyjne wykorzystanie tego obszaru.
- Zwiększony udział terenów publicznych dla zieleni (obszar przebudowy P3 - PZ, ustabilizowane obszary PZ w centrum wsi), w tym znaczące obszary zieleni terenu zabudowanego (obszary ZZ na cmentarzu, na wschodnich i południowo-zachodnich krawędziach obszaru zabudowanego) poprawią możliwości codziennej rekreacji ludności, poprawi współczynnik zieleni publicznej we wsi.
- Możliwe jest ponowne wykorzystanie niewykorzystywanych budynków i obszarów - brownfields, wyznaczając obszary pod przebudowę P1 i P2 dla VS - produkcja i magazynowanie w Hlince i Rylovce.
- W przyszłości można spodziewać się poprawy czystości wód podziemnych i powierzchniowych dzięki proponowanej koncepcji budowy systematycznego systemu kanalizacyjnego i oczyszczalni ścieków.

MOŻLIWE NEGATYWNE SKUTKI PROPONOWANEGO ROZWIĄZANIA

- Wdrożeniem proponowanego rozwiązania zgodnie z wariantem nr 1, dojdzie do niezbyt zasadniczych (ok. 6,24 ha), ale wciąż do zaborów gruntów rolnych, i to częściowo I. i II. klasy ochronnej (ok. 3,75 ha). Niewielka część zboru gruntów rolnych (około 0,5 ha) dla VTE i powiązanych korytarzy jest osuszana. Opracowane warianty nr 2, 3 zajmują mniej powierzchni ZPF - patrz szczegóły w tabelach części tekstowej II. Uzasadnienia. Złagodzenie negatywnego wpływu rozwiązania zaproponowanego w wariantach 2 i 3 z trzema VTE na ZPF nie jest zbyt jasne i możliwe do udowodnienia, nie tylko pod względem „zaoszczędzonych” zaborów gruntów, ale także w odniesieniu do inwestycji w infrastrukturę techniczną niezbędną do odprowadzenia wytworzonej energii wiatrowej (np. inwestowanie do odprowadzenia mocy elektrowni do sieci itp.).
- Proponowany rozwój terytorialny w przypadku wariantu 1 dla maksymalnie czterech elektrowni wiatrowych, korytarze K2 - K6 w celu uzyskania do nich dostępu i odprowadzenia ich mocy do sieci będą miały negatywny wpływ na środowisko, zwłaszcza pod względem wpływu na cechy krajobrazu, horyzont wizualny i skalę obszaru zabudowanego. Elektrownie wiatrowe w krajobrazie i na terenie zabudowanym reprezentują nowy element wysokościowy, który wyróżnia się swoją skalą od wszystkich dotychczasowych elementów krajobrazu (kościół, małe lokalne zabytki powagi budowlanej, walory przyrodnicze Pomnika przyrody i EVL Osoblažský výběžek, Pomnik przyrody Velký Pavlovický rybník). Elektrownie wiatrowe będą niekorzystnie wpływać na wolno żyjące zwierzęta, zwłaszcza na ptaki (ptaki i nietoperze), a poziom negatywnego wpływu nie można z góry określić; zależy to od wielu zmiennych, a także od realizacji podobnych planów budowy elektrowni wiatrowych w sąsiednich wsiach Slezske Pavlovice, Dívčí Hrad i pobliskim obszarze przygranicznym Polski
- Różnica między możliwymi negatywnymi skutkami zaproponowanego rozwiązania w wariantach 2 i 3 z trzema elektrowniami wiatrowymi na zrównoważony rozwój obszaru w porównaniu z rozwiązaniem zaproponowanym w wariantcie 1 z czterema elektrowniami wiatrowymi jest bardzo mała, prawie niezauważalna w fazie projektowania. Poprawa bilansu niższego zaboru gruntów dla

mniej liczby elektrowni jest anulowana przez niższą wydajność mocy elektrowni przy porównywalnych inwestycjach w transport i infrastrukturę techniczną konieczną do zapewnienia właściwego działania elektrowni (tworzenie sieci, obsługa) i porównywalny poziom negatywnego wpływu na środowisko (naturalne, krajobrazowe, kulturowe, wpływ na ptaki i nietoperze itp.).

Przeważają jednak pozytywne skutki rozwiązania planu przestrzennego dla równowagi warunków terytorialnych. Można spodziewać się pozytywnego wpływu planu zagospodarowania przestrzennego na rozwój gospodarczy (rozwój rekreacji i turystyki, produkcja i handel, w tym rzemiosło, agroturystyka, jazda na rowerze połączona z torem wąskotorowym, produkcja energii ze źródeł odnawialnych) i środowiska naturalnego (rolnictwo ekologiczne w krajobrazie rolniczym, zwiększenie udziału ekologicznie stabilnych obszarów, ekologiczna utylizacja ścieków, zwiększenie powierzchni użytków zielonych i zalesień, skuteczniejsza retencja wody w krajobrazie itp.), których poprawa spowoduje wzmocnienie spójności ludności terytorium.

Negatywne wpływy można spodziewać się głównie w związku z postrzeganiem krajobrazu, wartości przyrodniczych i kulturowych terytorium z powodu budowy elektrowni wiatrowych, które ze względu na swoją skalę zacierają dotychczasowe istniejące dominanty kulturowe i naturalne. Wpływ elektrowni wiatrowych na dziką przyrodę, zwłaszcza na ptaki (ptaki i nietoperze), będzie również negatywny, gdy poziom negatywnego wpływu nie można jednoznacznie i znacząco z wyprzedzeniem udowodnić. Negatywne wpływy można również oczekiwać w mniejszym stopniu na gruntach rolnych z powodu zaborów dla obszarów pod zabudowę. Negatywne skutki można złagodzić poprzez spełnienie warunków określonych w ocenie oddziaływania na środowisko planu zagospodarowania przestrzennego (SEA).

W odniesieniu do funkcji wsi w strukturze osadnictwa (szersze więzi), a zwłaszcza warunków naturalnych terytorium, **poprawa warunków ekonomicznych i rozwój funkcji mieszkalnych, rekreacyjnych i częściowo również usług lokalnych wsi** są warunkiem zrównoważonego rozwoju obszaru przy jednoczesnej minimalizacji negatywnego wpływu na środowisko. Optymalizacja funkcji rozpatrywanego obszaru w odniesieniu do współpracy wsi w mikroregionie Osobłogi jest warunkiem wstępnym odpowiedniego - zrównoważonego rozwoju wsi.

Podsumowując, propozycja Planu ZP Hlinki wydaje się być do zaakceptowania dla wsi, a korzyści z proponowanego rozwiązania mogą przeważać nad jego możliwymi negatywnymi skutkami. Wdrożenie Planu ZP Hlinki nie zagrozi warunkom życia przyszłych pokoleń. Propozycja planu zagospodarowania przestrzennego stwarza warunki wstępne dla poprawy środowiska, rozwoju i wzmocnienia filaru gospodarczego, dla zachowania spójności mieszkańców terytorium. Koncepcja zagospodarowania terenu i zagospodarowania gruntów została zaprojektowana na stało w zrównoważony sposób w Plannie ZP Hlinki.