

**Dotyczy: Przetarg nieograniczony na usługę polegającą na wykonaniu monitoringu stanu ochrony migrujących populacji ptaków w obszarach Natura 2000 Zbiornik Nyski PLB160002 i Zbiornik Otmuchowski PLB160003.**

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Działając na podstawie przepisów art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamiam o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej w przetargu nieograniczonym na usługę polegającą na wykonaniu monitoringu stanu ochrony migrujących populacji ptaków w obszarach Natura 2000 Zbiornik Nyski PLB160002 i Zbiornik Otmuchowski PLB160003.

Oferty złożyli Wykonawcy:

Nazwa (firma), siedziba, adres Wykonawcy	Kryteria	Cena	Łączna punktacja
Sylwia Kowalcze – Magiera Komag Consulting, ul. Rycerska 7/6, 67-200 Głogów	Cena 98 %  Termin płatności 2%	Cena: 14.849,00 zł  Termin płatności: 50 dni	100 pkt
BFA Paweł Gębski, ul. Siemiradzkiego 7/2, 51-631 Wrocław	Cena 98 %  Termin płatności 2%	Cena: 9.630,00 zł  Termin płatności: 50 dni	-----  Oferta odrzucona
AMANIATA Wojciech Grzesiak, ul. Stara Kolonia 6, 57-400 Nowa Ruda	Cena 98 %  Termin płatności 2%	Cena: 12.000,00 zł  Termin płatności: 50 dni	-----  Oferta odrzucona

Jednocześnie informuję, że:

1. z postępowania wykluczono Wykonawcę: (podać uzasadnienie faktyczne i prawne)

**a) BFA Paweł Gębski, ul. Siemiradzkiego 7/2, 51-631 Wrocław**

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: W toku badania oferty w.w Wykonawcy stwierdzono, że nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Pismem z dnia 06.07.2015 r., na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwano Wykonawcę do uzupełnienia oferty. Wykonawca złożył dokumenty, lecz nadal nie spełniał warunków udziału w postępowaniu (do Zamawiającego wpłynęły dokumenty, które nie zostały podpisane przez Wykonawcę).

**b) AMANIATA Wojciech Grzesiak, ul. Stara Kolonia 6, 57-400 Nowa Ruda**

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: W toku badania oferty w.w Wykonawcy stwierdzono, że nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Pismem z dnia 06.07.2015 r., na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwano Wykonawcę do złożenia brakujących dokumentów. Wykonawca nie złożył dokumentów w terminie

wyznaczonym przez Zamawiającego (do Zamawiającego wpłynęły jedynie skany dokumentów na adres poczty elektronicznej).

2. Odrzucono ofertę wykonawcy: (podać uzasadnienie faktyczne i prawne)

**a) BFA Paweł Gębski, ul. Siemiradzkiego 7/2, 51-631 Wrocław**

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.


**b) AMANIATA Wojciech Grzesiak, ul. Stara Kolonia 6, 57-400 Nowa Ruda**

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.


Uzasadnienie faktyczne: ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

3. Umowa może zostać zawarta w terminie, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Opolu



Alicja Majewska



Naczelnik Wydziału  
Organizacyjno-Finansowego

Marta Kijon

Marta Kijon

Starszy Specjalista